

## A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei

### Vázlatrtervek felhasználása emblématerv készítéséhez

Ügyszám: SZJSZT 10/2005

#### A bíróság által feltett kérdések:

1. A keresetlevél mellékletét képező, a Képző- és Iparművészeti Lektorátus szakértői véleményéhez mellékelte 3 db vázlatrterv, illetve a 10. sorszámú jegyzőkönyvhöz csatolt A/10. alatti, az alperes által felhasznált emblématerv összevetése alapján állapítsa meg azt a szakértő, hogy a felperes által megjelölt esetekben (a keresetlevélhez mellékelte folyóiratban, annak címlapján, illetve belső oldalán, a szórólapon, illetve az eljárás során a 12. sorszámú jegyzőkönyvhöz szerepelt egyéb iratokon található) alperes által felhasznált emblématervek készülhettek-e a felperes által készített vázlatrtervek alapján, vagy sem.
2. Amennyiben valószínűsíthető az, hogy a felperes vázlatrterveit ilyen módon felhasználták, a szakértő jelölje meg, hogy mely elemek valószínűsíthetők a felhasználás tényét.
3. Amennyiben a felhasználás nem valószínűsíthető, a szakértő részletezze ennek indokait is.

#### Az eljáró tanács szakvéleménye:

**Ad 1.** Az eljáró tanács egyértelmű véleménye: igen. A csatolt vázlatrtervek közül a G/48/1/2002/1. és 3. sorszám alatti vázlatrtervek és a 10. sorszámú jegyzőkönyvhöz csatolt A/10-es emblématerv összevetése alapján meg kell állapítani, hogy a később készült és alperes által ténylegesen felhasznált emblématerv a már hivatkozott számú vázlatrtervek ismerete nélkül nem készülhetett. A minimális módosítás az elrendezésen és a betűkapcsolódások vonatkozásában nem jelenti azt, hogy az A/10-es emblématervvel annak készítője egyéni, eredeti alkotást hozott volna létre, inkább azt mutatja, hogy a felperes vázlatrterve alapján igyekezett minimális módosítással attól eltérni.

Az eljáró tanács egyetért a Képző- és Iparművészeti Lektorátus 2002. december 12-én készült szakvéleményében foglaltakkal, amelyek szerint az alperes által felhasznált emblématerv a felperes által „a G. logo pályázatára benyújtott művei grafikai elemei és színvilágának *egyértelmű és tudatos* felhasználásával készült.”.

A peres aktához csatolt folyóiratban, illetve egyéb nyomtatványokon, weboldalon történt felhasználások egyértelműen az előzőekben elmondottakat támasztják alá; azaz azok a felperes vázlatrtervének felhasználásával készültek.

A T. Bíróság által feltett kérdésben ugyan nem szerepel, de az eljáró szakértő tanács megjegyzi, hogy a felperes 2003. március 25-én kelt keresetpontosításában szereplő díjak az alkalmazott-grafikus szakma tagjai közt elfogadott és a Tervezőgrafikusok Egyesülete díjszabásának is megfelelnek, míg a vállalkozó által benyújtott számla egyértelműen a szokásos díjazás töredéke.

**Ad 2.** Az 1. pontban részletezettek alapján megállapítható, hogy a felperes vázlatteveit az alperes végül is felhasználta emblématervében. E felhasználásra a három betű típusválasztása, a vázlaton feltüntetett hullám, illetve buborékok megjelenítése is utal.

Az eljáró tanács azt állapítja meg, hogy az események időbeliségét tekintve – a felperes vázlatteve 2002. februárjában születik és akkor zsűrizik azt; áprilisban közli az alperes, hogy nem tart igényt a vázlattevre, majd Sz. R. 2002. április 17.-én ad árajánlatot ugyanerre a feladatra – nincs valószínűsége annak, hogy Sz. R. a felperesi vázlattevek ismerete nélkül hozta volna létre a későbbiekben ténylegesen felhasznált grafikai anyagot.

**Ad 3.** Az 1. pontra adott válaszból adódóan ez a kérdés nem igényel választ.

Budapest, 2005. május 5.

Dr. Debreczenyi Ferenc  
a tanács elnöke

Dr. Győri Erzsébet  
a tanács előadó tagja

Benczúr Gyula  
a tanács szavazó tagja