

Szellemi Tulajdon Világnapja

A védjegyhasználat aktuális kérdései

Dr. Szamosi Katalin
2010.ápr.23.

A közösségi védjegyhasználat területi terjedelme



- Dr. Ficsor Mihály cikke 2010.febr. Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle
- ONEL ügy 2010.január 15. BSZTH
- MSZH Nyilatkozat
- C City Hotel ügy 2010.febr.11. MSZH

Jogszabályi kitekintés

- Európai Unió Alapokmány Római Szerződés „ áruk szabad mozgása” versus ipari és kereskedelmi tulajdon védelme
- Közösségi Védjegyrendelet „mindent vagy semmit” elv és co-existence elv
- Magyar 1997.évi XI. törvény a 89/104/EGK irányelv után

Jogesetek

- PAGO Európai Közösségi Bíróság
C-301/07számú ügyben
- ONEL Benelux Szellemi Tulajdonvédelmi
Hivatal 2004448 számú ügyben
- C City Hotel Magyar Szabadalmi Hivatal
M0900377 számú ügyben

Közösségi Védjegy

- Közösségi és nemzeti védjegyrendszerek egymás mellett élése : prioritás vagy egyensúly?
- Konfliktus források:
 - bejelentési és megújítási díjak
 - tényleges használat kérdésnek tisztázása
 - nemzeti védjegy funkciójának elismerése

Tényleges használat fogalma

- KVR (207/2009 EK)
15.cikk (2)
használat kérdése
- 43.cikk (2) felszólalás
- 50.cikk (1a)
megszűnés okai
- Védjegy.tv.(1997.évi XI.)18§. a használat elmulasztása
- 34§ megszűnés
- 61/E§(1) felszólalás esetén használat bizonyítása

Előzetes döntéshozatali kérdések a Pago ügyben



1. Jó hírnevű védjegyként közösségi szintű oltalmat élvez-e valamely közösségi védjegy akkor, ha csak egyetlen tagállamban élvez oltalmat?
2. Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén: valamely, egyetlen tagállamban jó hírnevet élvező védjegy e tagállamban oltalmat élvezhet-e úgy, hogy erre a tagállamra korlátozva rendelik el az eltiltást?

Előzetes döntéshozatali válaszok a Pago ügyben

1. Jó hírnév fogalma: (védjegy piaci részesedése, használat intenzitása, földrajzi kiterjedtség és tartalma, reklámozási költségek)- ismertség megkövetelt mértékének elértnék kell lenni ha a közösségi védjegyet az azzal jelölt árukkal vagy szolgáltatásokkal érintett vásárlóközönség jelentős része ismeri.
2. Területi szempont: jó hírnévre vonatkozó feltétel akkor teljesül, ha a közösségi védjegy a Közösség jelentős részében jó hírnevet élvez.

3.A rendelet 9.cikke (1) bekezdésének c. pontját úgy kell értelmezni, hogy e rendelkezésekben biztosított oltalom akkor terjed ki valamely közösségi védjegyre, ha ezt a védjegyet az általa jelölt árukkal vagy szolgáltatásokkal érintett vásárlóközönség jelentős része a Közösség területének jelentős részében ismeri.....a tagállam területe úgy tekinthető, hogy a Közösség területének jelentős része.

?

- Közösség területe = tagállam területe?
- Nagy közösségi tagállam területe?
- Kis területű tagállam területe?
- Ausztria?

Pago döntés C-301/ 07.

....az oltalom akkor terjed ki valamely közösségi védjegyre, ha ezt a védjegyet az általa jelölt árukkal vagy szolgáltatásokkal érintett vásárlóközönség jelentős része az Európai Közösség területének jelentős részében ismeri, és a szóban forgó tagállam területe úgy tekinthető, hogy a Közösség területének jelentős részét képezi.

Benelux Hivatal döntése ONEL c/a OMEL

- OMEL Benelux bejelentés ellen felszólalás ONEL korábbi közösségi védjegy alapján
- Felszólaló igazolt használatot Hollandiában de egyéb közösségi használatot nem
- Egy országban történő használat nem jogfenntartó tényleges használat
- Felszólalás elutasítása
- Joint Statement 1993.december20.- megkérdőjelezése

Vélemények az ONEL döntés után

- OHIM és MARQUES: egy közösségi országban a használat elégséges a minimális tényleges használathoz. Lajstromozás / használat bármelyik (27) közösségi országának egyikében elégséges-egységes piac elve.
- Charles Gielen: helyes döntés. A jelentős terület kifejezést komolyan kell venni
- Helen Morgonsköld (Svéd Szabadalmi Hivatal): az EU-n belüli nemzeti szisztéma fenntarthatóságának követelménye
- MSZH Nyilatkozat: üdvözli és iránymutatónak tartja a döntést

MSZH C City Hotel ügy

- Védjegybejelentés C City Hotel megjelölésre cl.43.
- Felszólalás: UK cég korábbi elsőbbségű CITY INN Közösségi védjegy alapján
- Felszólaló igazolta használatot Angliában (több városban üzemeltet szállodákat).
- Használat más közösségi országban nem nyert igazolást
- Felszólalás elutasítása: egy országban történő használat nem lehet akadálya a lajstromozásnak
- Közösségi oltalom tényleges használata határokon átnyúló több országot érintő használatot kell hogy jelentsen.

Konklúzió

- Nemzeti Hivatalok c/a OHIM
- Egységes joggyakorlat
- Meghatározni a területi használat egységes fogalmát vagy esetenkénti mérlegelés
- 5 év után új bejelentés- új időszámítás

Köszönöm figyelmüket

Kérdés: szamosi @ sbgk.hu