



## Uniós, Nyílt eljárás - EKR002107592023

## E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Őrzési és felügyeleti szolgáltatások - SZTNH**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala**  
neve:

## I. szakasz: Ajánlatkérő

## I. szakasz: Ajánlatkérő

## I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

|                                      |   |                       |               |                      |              |         |              |
|--------------------------------------|---|-----------------------|---------------|----------------------|--------------|---------|--------------|
| Hivatalos név:                       | Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala          | Nemzeti azonosítószám | 15311746242   |                      |              |         |              |
| Postai cím:                          | II.János Pál pápa tér 7.                    |                       |               |                      |              |         |              |
| Város:                               | Budapest                                    | NUTS-kód:             | HU110         | Postai irányítószám: | 1081         | Ország: | Magyarország |
| Kapcsolattartó személy:              | Szarvas                                     | Anna                  |               |                      |              |         |              |
| E-mail:                              | anna.szarvas@hipo.gov.hu                    | Telefon:              | +36 14745944  | Fax:                 | +36 14745809 |         |              |
| Internetcím(ek)                      |   |                       |               |                      |              |         |              |
| Az ajánlatkérő általános címe: (URL) | www.sztnh.gov.hu                            |                       |               |                      |              |         |              |
| A felhasználói oldal címe: (URL)     | www.sztnh.gov.hu                            |                       |               |                      |              |         |              |
| <b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>  |   |                       |               |                      |              |         |              |
| Hivatalos név:                       | CFT Consulting Közbeszerzési Tanácsadó Kft. | Nemzeti azonosítószám | 25025660241   |                      |              |         |              |
| Postai cím:                          | Esztergomi U. 6.                            |                       |               |                      |              |         |              |
| Város:                               | Budapest                                    | NUTS-kód:             | HU110         | Postai irányítószám: | 1133         | Ország: | Magyarország |
| Kapcsolattartó személy:              | Szabó                                       | Balázs                |               |                      |              |         |              |
| E-mail:                              | szabobalazs@cftconsulting.hu                | Telefon:              | +36 303228766 | Fax:                 | +36 14745809 |         |              |
| Internetcím(ek)                      |   |                       |               |                      |              |         |              |
| Lebonyolító címe:                    | www.sztnh.gov.hu                            |                       |               |                      |              |         |              |
| A felhasználói oldal címe: (URL)     |   |                       |               |                      |              |         |              |

## II.szakasz: Tárgy

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Órzási és felügyeleti szolgáltatások - SZTNH

### II.2) A beszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Órzási és felügyeleti szolgáltatások a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala részére, portaszolgálattal, a székház (iroda) személyes őrzés-védelmével, a bérlemények (iroda és raktár) védelmét szolgáló elektronikus rendszer felügyeletével, illetve a központi telefonszámra érkező hívások kezelésével kapcsolatos feladatok ellátása 2 fő folyamatos jelenlétével, valamint a székházban munkanapokon további 1 fő 12 órás (6:00-18:00) jelenléte mellett mintegy 7.464 m<sup>2</sup>-en, vállalkozási szerződés keretében. A szolgáltatás jellege és egysége a részajánlat-tétel biztosítását nem teszi lehetővé.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

##### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. II. rész XV. fejezet

##### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

##### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

##### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

##### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 722716-2023

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 2023/230

##### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

##### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

##### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 10

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Edand Group Kft, Magyarország 2636 Tésa, Petőfi Utca 16

26660288213

Őrzés-védelem és portaszolgálat havi díja (nettó Ft/hó): 6 328 989

Eseti őrzés-védelmi feladatok ellátása (nettó Ft/óra/fő): 3 735

M/2 b) alkalm. felt. előírt, a bevont szakemberek alkalm. követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma. Az alkalm. felt. túl szakemberenként legfeljebb 60 hó, legfeljebb 3 szakember szakmai tapasztalatát veszi figyelembe (összesen érték): 180

Indokolás:

- A benyújtott ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,
- az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok.
- Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt, a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok.

Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország  
1047 Budapest, Attila Utca 34

11066901244

Őrzés-védelem és portaszolgálat havi díja (nettó Ft/hó): 7 267 783

Eseti őrzés-védelmi feladatok ellátása (nettó Ft/óra/fő): 4 223

M/2 b) alkalm. felt. előírt, a bevont szakemberek alkalm. követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma. Az alkalm. felt. túl szakemberenként legfeljebb 60 hó, legfeljebb 3 szakember szakmai tapasztalatát veszi figyelembe (összesen érték): 190

Indokolás:

- A benyújtott ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,
- az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok.
- Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt, a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok.

Mentor West Hungary Zrt., Magyarország 1034 Budapest, Bécsi Út 163. IV.em.15

25989142241

Őrzés-védelem és portaszolgálat havi díja (nettó Ft/hó): 5 710 950

Eseti őrzés-védelmi feladatok ellátása (nettó Ft/óra/fő): 2 810

M/2 b) alkalm. felt. előírt, a bevont szakemberek alkalm. követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma. Az alkalm. felt. túl szakemberenként legfeljebb 60 hó, legfeljebb 3 szakember szakmai tapasztalatát veszi figyelembe (összesen érték): 180

Indokolás:

- A benyújtott ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,
- az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok.
- Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt, a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok.

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

Edand Group Kft

884.73

Szöveges értékelés:

Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság 778.44

Szöveges értékelés:

Mentor West Hungary Zrt.

1000.00

Szöveges értékelés:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztása. A kiosztható pontszámok: 0-10. Ajánlatkérő az Ajánlati ár (nettó HUF) esetében a fordított arányosítás módszerét alkalmazza. Ajánlatkérő a szakemberek értékelési szempontja tekintetében az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak és a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám, 2020. március 25.) alapján.

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Mentor West Hungary Zrt., Magyarország 1034 Budapest, Bécsi Út 163. IV.em.15

25989142241

Őrzés-védelem és portaszolgálat havi díja (nettó Ft/hó): 5 710 950

Eseti őrzés-védelmi feladatok ellátása (nettó Ft/óra/fő): 2 810

M/2 b) alkalm. felt. előírt, a bevont szakemberek alkalm. követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma. Az alkalm. felt. túl szakembereknél legfeljebb 60 hó, legfeljebb 3 szakember szakmai tapasztalatát veszi figyelembe (összesen érték): 180

Indoklás: ajánlattevő tette az értékelési szempontokra tekintettel összességében legkedvezőbb érvényes ajánlatot amelyre ajánlatkérő rendelkezik fedezettel.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Nem vesz igénybe

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

GLOBSERVER Stratégia- és Védelemkutatás Fejlesztő Kft., Magyarország 1139 Budapest, Frangepán Utca 46

13663236241

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

#### Érvénytelenség indoka:

- Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bek. alapján, mert ajánlatkérő az ajánlati árát aránytalanul alacsonynak minősítette az „eseti őrzés-védelmi feladatok ellátás nettó Ft/óra/fő” értékelési szempont tekintetében és ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlati árát alátámasztó árandokolást, így ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlatában szereplő vállalások megalapozottságáról.
- Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bek. alapján, mert ajánlatkérő az ajánlati árát aránytalanul alacsonynak minősítette a „őrzés-védelem és portaszolgálat havi díja nettó Ft/hó” – értékelési szempont tekintetében. Ajánlattevő benyújtotta árandokolását, azonban abban azzal indokolta az ajánlati árát, hogy nem a havidíjra tett megajánlást, hanem óradíjra, azonban ez ellentétben áll a felolvasó lapon tett vállalásával és így az árandokolásban foglaltakkal ellentétben számítási hibaként nem módosítható az érintett vállalási díj. Ajánlattevő a benyújtott árandokolásban nem támasztotta alá, hogy a felolvasó lapon megjelölt havidíj hogyan nyújt fedezetet az elvégzendő feladatokra (és azt hiánypótlás keretében, valamint a hiánypótlási határidő lejártát követően is – összesen két alkalommal módosította), így ajánlatkérő nem fogadta el az árandokolást, valamint az ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttséget is az ajánlati ár módosításával.

Quercus Hungary Ingatlanhasznosító-kezelő Zrt., Magyarország 2040 Budaörs, Csiki Utca 18

14191057213

#### Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

#### Érvénytelenség indoka:

- Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, mert a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére az ajánlattevő az ajánlattevő nem nyújtotta be az alábbi dokumentumokat:
  - o az értékelési szempont tekintetében bemutatott szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát, valamint J.P. és Sz.N. szakemberek végzettségét igazoló dokumentumokat
- Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bek. alapján, mert ajánlatkérő az ajánlati árát aránytalanul alacsonynak minősítette az „eseti őrzés-védelmi feladatok ellátás nettó Ft/óra/fő” értékelési szempont tekintetében és ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlati árát alátámasztó árandokolást, így ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlatában szereplő vállalások megalapozottságáról.
- Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bek. alapján, mert ajánlatkérő az ajánlati árát aránytalanul alacsonynak minősítette az „őrzés-védelem és portaszolgálat havi díja nettó Ft/hó” értékelési szempont tekintetében és ajánlattevő benyújtotta be az ajánlati árát alátámasztó árandokolást, azonban ajánlatkérő ezzel kapcsolatban kiegészítést kért, amelyre az ajánlattevő nem nyújtotta be válaszát, így ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlatában szereplő vállalások megalapozottságáról.

Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország  
1093 Budapest, Boráros Tér 7. B. lház. 7. em. 13.

13247746243

#### Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

#### Érvénytelenség indoka:

- Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bek. alapján, mert ajánlatkérő az ajánlati árát aránytalanul alacsonynak minősítette az „őrzés-védelem és portaszolgálat havi díja nettó Ft/hó” értékelési szempont tekintetében és ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlati árát alátámasztó árandokolást, így ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlatában szereplő vállalások megalapozottságáról.
- Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bek. alapján, mert ajánlatkérő az ajánlati árát aránytalanul alacsonynak minősítette az „eseti őrzés-védelmi feladatok ellátás nettó Ft/óra/fő” értékelési szempont tekintetében és ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlati árát alátámasztó árandokolást, így ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlatában szereplő vállalások megalapozottságáról.
- Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, mert a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére az ajánlattevő az ajánlattevő nem nyújtotta be az alábbi dokumentumokat:
  - o nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bek., Kbt. 67. § (4) bek., Kbt. 66. § (6) bek., Kbt. 65. § (7) bek. szerint, valamint nem nyilatkoztak arról, hogy az ajánlatuk tartalmaz e üzleti titkot és arról, hogy van e folyamatban változásbejegyzési eljárás az ajánlattevővel kapcsolatban
  - o a 2005. évi CXXXIII. tv. szerinti működési engedély amely a szolgáltatás nyújtásának feltétele
  - o az ajánlattevő részéről a nyilatkozatokat tevő személy aláírási címpéldánya vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bek. szerinti aláírási mintája

o nyilatkozat a Tanács (EU) 2022/576 rendelete (2022- április 08.) az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló rendelete szerint

• Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, mert az ajánlattevő az ajánlatában nem adta meg az értékelési szempont tekintetében bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatát, nem támasztotta alá a felolvasó lapon tett megajánlást.

Protecteur Őrző-védő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1172 Budapest, XV Utca 25 14526820242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

- Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bek. alapján, mert ajánlatkérő az ajánlati árát aránytalanul alacsonynak minősítette az „eseti őrzés-védelmi feladatok ellátás nettó Ft/óra/fő” értékelési szempont tekintetében és ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlati árát alátámasztó árandokolást, így ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlatában szereplő vállalások megalapozottságáról.
- Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, mert a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére az ajánlattevő az ajánlattevő nem nyújtotta be az alábbi dokumentumokat:
  - o nyilatkozat a Kbt. 67. § (4) bek., Kbt. 66. § (6) bek., Kbt. 65. § (7) bek. szerint, valamint nem nyilatkoztak arról, hogy az ajánlatuk tartalmaz e üzleti titkot és arról, hogy van e folyamatban változásbejegyzési eljárás az ajánlattevővel kapcsolatban
  - o a 2005. évi CXIII. tv. szerinti működési engedély amely a szolgáltatás nyújtásának feltétele
  - o az ajánlattevő részéről a nyilatkozatokat tevő személy aláírási címpéldánya vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bek. szerinti aláírási mintája
  - o nyilatkozat a Tanács (EU) 2022/576 rendelete (2022- április 08.) az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló rendelete szerint
- Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, mert az ajánlattevő az ajánlatában nem az értékelési szempont tekintetében nem mutatott be egyetlen szakembert sem, nem támasztotta alá a felolvasó lapon tett megajánlást.

S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1039 13807649241  
Budapest, Kalászi Köz 10/C

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

- Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bek. alapján, mert ajánlatkérő az ajánlati árát aránytalanul alacsonynak minősítette az „őrzés-védelmi feladatok ellátás nettó Ft/óra/fő” értékelési szempont tekintetében és ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlati árát alátámasztó árandokolást, így ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlatában szereplő vállalások megalapozottságáról.
- Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, mert a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére az ajánlattevő az ajánlattevő nem nyújtotta be az alábbi dokumentumokat:
  - o a Kbt. 66. § (6) bek. b) pontja szerinti nyilatkozatukban a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozókat

FRANK 54 Kereskedelmi, Szolgáltató, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Korlátolt Felelősségű 11991944243  
Társaság, Magyarország 1224 Budapest, Dukát Utca 54

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

- Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bek. alapján, mert ajánlatkérő az ajánlati árát aránytalanul alacsonynak minősítette az „őrzés-védelem és portaszolgálat havi díja nettó Ft/hó” és az „eseti őrzés-védelmi feladatok ellátás nettó Ft/óra/fő” értékelési szempontok tekintetében, és az ajánlattevő által benyújtott árandokolást nem fogadta el, az ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelően az ajánlati árait az alábbiak miatt, így a Kbt 72. § (3) bek. rendelkezései alapján érvénytelen:
  - o ajánlatkérő az alábbi felhívást küldte az ajánlattevő részére: „az előírt diszpécsterszolgálat költségével, a műszaki leírás szerinti mértékű angol nyelvtudás megszerzéséhez szükséges képzési költséggel (nyelvi pótlékkal), valamint az ellenőrzés költségével” Ajánlattevő az erre válaszul benyújtott árandokolás kiegészítésében úgy nyilatkozott, hogy az árandokolásuk 9.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés - irányítás sorban kalkuláltak, és megadták, hogy a diszpécsterszolgálat és ellenőrzés költségre hány Ft/óra díjat kalkuláltak. Ugyanakkor az árandokolásukban akként nyilatkoztak, hogy az ezen a soron (9.6. Ügyvitel,

munkahelyi vezetés) megadott érték (amely teljes mértékben megegyezik a kiegészítő indokolásban adott értékkel) az alábbiakra nyújt fedezetet: „központi állomány és a tulajdonosok bérezése, ami a szakmai irányítást, adminisztrációt, ellenőrzést is tartalmazza”. Ezek alapján megállapítható, hogy az áringdolásukban írtak szerint jóval több feladat elvégzését kívánják finanszírozni az ezen a soron megadott (ugyanazon) értékből, mint amit a kiegészítő áringdolásukban rögzítettek. Így az ajánlattevő a kiegészítő áringdolásban módosította az áringdolásban megadott kalkulációt (és így nem támasztható alá az sem, hogy mi nyújt fedezetet a központi állomány és a tulajdonosok bérezésére, ami a szakmai irányítást, adminisztrációt, ellenőrzést is tartalmazza), amely a kialakult joggyakorlat szerint a Kbt. rendelkezéseibe ütközik - pl. a KDB D.4/19/2019., D.107/19/2023. határozata szerint

o ajánlatkérő az alábbi felhívást küldte az ajánlattevő részére: „Kérjük szíveskedjen részletezni, hogy a szabadság és betegszabadság sorokon kalkulált értékeket hogyan számolták ki, kérem, hogy annak a számszerű kifejtését szíveskedjenek megküldeni.” Ajánlattevő az erre válaszul benyújtott áringdolás kiegészítésében megadta a részletes kalkulációt, amely nem felel meg a hatályos jogszabályokban rögzítetteknek az alábbiak miatt, amely nem elfogadható - pl. a KDB D.380/10/2018. számú határozata szerint:

mind a szabadság mind a betegszabadság esetén elkalkulálta az ajánlattevő a fizetendő díjakat, mert a távolléti díjknál nem megfelelően kalkulált a pótlékokkal

a megajánlott alapbért (óradíj) figyelembe véve a bemutatott kalkulációjukból kiindulva, helyes vetítési alappal és helyes óraszámmal visszaosztva, óránként 87,19 Ft/óra díjjal alul kalkulálta a szabadságot és betegszabadságot

o ajánlatkérő az alábbi felhívást küldte az ajánlattevő részére: „Önök a SZOCHO kalkulációra vonatkozó sorban hivatkoznak egy melléklet táblázatra. Kérem, szíveskedjenek megadni, hogy mely táblázatra utalnak ezen tételnél.” Ajánlattevő az erre válaszul benyújtott áringdolás kiegészítésében megadta a részletes kalkulációt, amely nem felel meg a hatályos jogszabályokban rögzítetteknek az alábbiak miatt, amely nem elfogadható - pl. a KDB D.380/10/2018. számú határozata szerint:

a SZOCHO kalkuláció esetén alul kalkulálta a fizetendő díjakat, mert a fizetendő SZOCHO vetítési alapjánál nem kalkulált a bérpótlékokkal és a távolléti díjakkal, így a bemutatott kalkulációjukból kiindulva, helyes vetítési alappal, óránként 14,59 Ft/óra díjjal alul kalkulálta a fizetendő SZOCHO-t

V.I.X. Security Vagyon-, Információvédelmi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, Magyarország 2161 12088117213  
Csomád, Verebeshegy Utca 12

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

• Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bek. alapján, mert ajánlatkérő az ajánlati árát aránytalanul alacsonynak minősítette az „őrzés-védelem és portaszolgálat havi díja nettó Ft/hó” és az „eseti őrzés-védelmi feladatok ellátás nettó Ft/óra/fő” értékelési szempontok tekintetében, és az ajánlattevő által benyújtott áringdolást nem fogadta el, az ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelően az ajánlati árait az alábbiak miatt, így a Kbt 72. § (3) bek. rendelkezései alapján érvénytelen:

o ajánlatkérő az alábbi felhívást küldte az ajánlattevő részére: „Az előírások szerint Önök megadták a kért információt a pótlékokra vonatkozóan, ugyanakkor az ezeknél alkalmazandó nettó egységár (Ft/óra) alátámasztására nem találtunk információkat, így kérem, hogy ez erre vonatkozó kalkulációt szíveskedjenek megküldeni (hogyan képződik a bemutatott egységár).” Ajánlattevő az erre válaszul benyújtott áringdolás kiegészítésében megismételte a korábban benyújtottakat és nem nyújtott be semmilyen többletinformációt, nem támasztotta azt alá semmilyen kalkulációval, nem igazolta, hogy hogyan képződik a bemutatott egységár, így nem tett eleget a kiegészítő áringdolás kérelmében foglaltaknak. - pl. a KDB D.29/16/2017. számú határozata szerint

o ajánlatkérő az alábbi felhívást küldte az ajánlattevő részére: „Kérjük, hogy szíveskedjen tájékoztatást adni, hogy a következő naptári évekre vonatkozó bérnövekedésre mely soron biztosított a fedezet.” Ajánlattevő az erre válaszul benyújtott áringdolás kiegészítésében akként nyilatkozott, hogy a tartalék biztosít fedezetet, amelyet ajánlatkérő nem tud elfogadni az alábbi indokok alapján.

a Döntőbizottság és a bíróság kialakult álláspontja szerint a tartalékok nem képezhetik előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását, továbbá valamennyi felmerült költséget a felmerülésük helye és tárgya szerinti költségelemnél szükséges kalkulálni - pl. a KDB D.179/19/2020., D.4/19/2019., D.107/19/2023. számú határozatai szerint

továbbá ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatkozott tartalék mértéke önmagában egyébként sem lenne elegendő a várható bérnövekedések fedezetének biztosítására, mivel a szerződés teljesítésének ideje alatt két alkalommal is várható az érintett minimálbérek és garantált bérminimumok változása, és a megadott összeg összevetve a Magyar Nemzeti Bank inflációs céljaival (%-os alapon vizsgálva), külön-külön egy-egy alkalommal sem éri el a várható inflációs mértéket amely viszonyítási alapként szolgálhat

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

## VI.szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

## VI.1) További információk

### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2024.02.14

Lejárata: 2024.02.23

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2024.02.13

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2024.02.13

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk: