

## A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakértői véleménye

A szakvélemény címe: Kiegészítő szakvélemény grafikai tervek szerzőségéről

Ügyszám: SzJSzT-21/16/2

### A szakvélemény szövege:

Az eljáró tanács által adott 21/16. számú szakvéleményben foglaltakhoz kapcsolódó kiegészítő szakvélemény elkészítését az eljáró tanács számára elsőként a jelen eljárás keretében átadott új bizonyítékok teszik szükségessé. Az eljáró tanács jelezni kívánja, hogy a Megkereső a kirendelés szövegében a 19/A/7. jel alatti iratborítóról és kottalap másolatáról tesz említést, ahol az előbbi a kard, utóbbi a (szent istváni) monogramma kézi rajzát tartalmazta. Az említett kottalap másolatát azonban az eljáró tanács nem kapta meg, a csatolt mellékletek azt nem tartalmazták, így arról érdemi véleményt az eljáró tanács nem fogalmazhat meg. Ennek megfelelően az eljáró tanács kizárólag az I. című rockopera technikai forgatókönyvében elhelyezett grafikát tudja alapul venni a kiegészítő szakvélemény elkészítésekor. A kérdéses grafika egy élével lefelé állított, kereszt formájú kardot ábrázol. A kard pengéjén áthalad az iratborítón található valamennyi felírás.

A Megkereső a kirendelésben jelzi, hogy az alperes védekezésében előadta, hogy álláspontja szerint az I. című rockoperához kapcsolódó közismert, és a 21/16. számú szakvéleményben is vizsgált grafikai mű szerzője Sz. L., mivel a grafikát A. B. grafikusművész Sz. L. instrukciói alapján készítette el. A Megkereső a kirendelésben nem rögzíti, de feltételezhető, hogy az iratborítón található skiccet is Sz. L. készítette.

A Megkereső az alábbi kérdések megválaszolását várja az eljáró tanácstól:

*„Ki az 1/F/9/B. számon csatolt grafikai mű szerzője abban az esetben, ha Sz. L. e mű elkészítéséhez*

- i. csak azt az instrukciót adta a felperesnek, hogy a monogrammból induljon ki;*
- ii. azt az általános instrukciót adta a felperesnek, hogy a monogrammból induljon ki úgy, hogy az alkotás egy kardábrázolást is magában foglaljon (akár megmutatva a felperesnek a 19/A/7. jel alatti skicceket, akár nem);*
- iii. azt a konkrét instrukciót adta a felperesnek, hogy a monogrammat úgy alakítsa át, hogy annak központi, függőleges tengelyét felfelé meghosszabbítva, alját pedig hegyes csúccsá alakítva egy stilizált kardábrázolás alakuljon ki.”*

Az eljáró tanács jelezni kívánja, hogy a Szerzői Jogi Szakértő Testület szervezetéről és működéséről szóló 156/1999. (XI.3.) Korm. rendelet 8.§ (1) bekezdése szerint „a Szakértő Testület nevében az eljáró tanács a feltett kérdések és a benyújtott iratok alapján alakítja ki a szakértői véleményt, a tények megállapítására nem végez külön bizonyítást (...)”. Az eljáró tanács ezért szakvéleménye meghozatalakor kizárólag a megbízáshoz csatolt iratok alapján hozta meg alábbi szakvéleményét.

Ennek megfelelően annak eldöntése, hogy a Megkereső által vázolt három alternatív instrukció közül ténylegesen melyiket adta Sz. L. A. B. grafikusművésznak, a Megkereső bíróság feladata. Az eljáró tanács részben ezért, részben pedig az alább kifejtett válaszára is tekintettel a három alternatívát nem tárgyalja külön, azokra egységes választ ad.

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (Szt.) 1.§ (3) bekezdése értelmében a szerzői jogvédelem kizárólag az egyéni, eredeti művekre terjed ki. Egy grafika minden további nélkül megfelelhet az egyéni, eredeti jelleg követelményének, amelyet igazol, hogy az Szt. 1. cikk (2) bekezdés h) pontja kifejezetten védeni rendeli a rajzolás útján vagy más hasonló módon létrehozott alkotásokat és azok terveit. A grafika szerzője az azt lerajzoló vagy más hasonló módon megalkotó személy. [Vö.: 4.§ (1) bekezdés.] Az Szt. 1. cikk (6) bekezdése értelmében az ötletek, elgondolások nem képezik szerzői jogvédelem tárgyát.

A grafika elkészítéséhez adott instrukciók önmagukban csak ötletnek vagy elgondolásnak tekinthetők, függetlenül attól, hogy a Megkereső a kérdésében minőségbeli különbségeket mutató instrukciók között tesz különbséget. Az eljáró tanács véleménye szerint azonban mindhárom esetben csupán ötletről vagy elgondolásról beszélhetünk, s így az instrukciókra nézve, valamint azokon keresztül a grafikai művekre nézve Sz. L.-t nem illetik meg a szerzői jogok.

A Megkereső által feltett kérdésekre az eljáró tanács tehát azt a választ adja, hogy az instrukciók mindhárom alternatívája esetén a grafikai mű szerzője az azt egyéni, eredeti jellegű műként megalkotó A. B. grafikusművész.

Budapest, 2017. április 20.

Dr. Gyertyánfy Péter  
a tanács elnöke

Dr. Mezei Péter  
a tanács előadó tagja

Benczúr Gyula  
a tanács szavazó tagja