

PÁLYÁZAT ÉS MEGVALÓSÍTHATÓSÁGI TANULMÁNY SZERZŐI JOGI VÉDELME

SZJSZT-15/2022

A megkereső törvényszék által feltett kérdések

1. Állapítsa meg a 2007–2013. évi KEOP programozási időszak és a 2014–2020. évi KEHOP programozási időszak támogatási rendszerét és annak különbségeit, figyelembe véve, hogy az alperes érdekében a felperes által benyújtott KEOP pályázati felhívásra benyújtott pályázat és megvalósíthatósági tanulmány tekinthető-e szerzői műnek!
2. Volt-e joga az alperesnek felhasználásra?
3. A KEHOP-2 azonosítójú „szennyvízelvezetési és kezelési fejlesztés” című projekt tárgyában a kft. által készített megvalósíthatósági tanulmány költséghaszon-elemzés és kivitelezési közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó műszaki dokumentáció műszaki tartalma milyen egyezéseket mutat, az egyezések alapján megállapítható-e a felhasználás ténye?
4. Amennyiben a felhasználás megállapítható, milyen összegű szerzői díj vehető figyelembe a felek viszonyában, amely a kármérték alapjaként elszámolható?
5. Egyéb észrevételek.

Az eljáró tanács szakértői véleménye

I. Az eljáró tanács válaszainak rövid összefoglalója

Ad 1. A KEOP-1 pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány szakirodalmi műként szerzői jogi védelmet élvez.

Ad 2. Az alperes a megbízási szerződés alapján az együttműködési megállapodás és a megbízási szerződés céljainak megvalósításához elengedhetetlenül szükséges felhasználási módra és mértékre korlátozódó, azaz a megvalósíthatósági tanulmánynak és a pályázatnak a pályázati felhívásra történő benyújtásához szükséges felhasználási részcsелеkményekre, így különösen a rögzítést is magában foglaló többszörözésre kiterjedő, nem kizárólagos, kizárólag a pályázatot benyújtó fél részére átengedhető, további harmadik személy részére nem átengedhető, Magyarország területére vonatkozó, és a hasonló művek felhasználására kötött szerződések szokásos időtartamához igazodó felhasználási engedélyt szerzett.

Ad 3. A KEOP-1 felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány és a KEHOP-2 pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány között elenyésző szövegazonosság állapítható meg.

A KEHOP-2 pályázati felhívás keretében elkészült költség-haszon elemzések tekintetében az eljáró tanács nem állapította meg a KEOP-1 pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmányban foglalt, a szerzői jogi védelem szintjét elérő szövegek, szövegrészletek átvételét.

Ad 4. A szerzői mű felhasználása ellenében járó díj meghatározásánál a megbízási szerződésben foglalt díj vehető alapul, amelynek 20%-át tartja az eljáró tanács a megbízási szerződés alapján elkészült, szerzői jogi védelem alatt álló, és a KEOP-1 pályázati felhívásra benyújtott teljes megvalósíthatósági tanulmány felhasználásának engedélyezésért járó díjnak. A jogosulatlan felhasználás ellenében járó díj meghatározásánál figyelemmel kell lenni arra, hogy a megvalósíthatósági tanulmány nem teljes egészében került a KEHOP-2 számú pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmányok elkészítése során felhasználására, hanem abból csak minimális szövegrészletek (körülbelül 0,5%–1%) kerültek átvételre. Az eljáró tanács álláspontja szerint a KEOP-1 számú pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány egyes szövegrészleteinek az engedély nélküli felhasználása azonban nem az alperes oldalán valósult meg.

Ad 5. Az eljáró tanácsnak nincsenek egyéb észrevételei.

II. Tényállás

A felperes mint megbízott pályázatíró és az alperes mint megbízó önkormányzati társulás 2012. december 14-én egyedi pályázatírásról szóló együttműködési megállapodást (a továbbiakban: pályázatírási megállapodás), valamint megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére irányuló szerződést (a továbbiakban: megbízási szerződés) kötött.

A felek által megkötött pályázatírási megállapodásban a felperes feladatául vállalta a KEOP-1 kódjelű pályázat elkészítését, annak határidőre történő benyújtását, és az alperessel a döntésig történő folyamatos kapcsolattartást. A pályázatírási megállapodás III. és IV/1. pontjában foglaltak értelmében amennyiben a benyújtott pályázatot az elbíráló szervek támogatandónak minősítik, úgy az alperes az elnyert támogatás 3%-a + áfa összeget sikerdíj címen megfizet a felperes részére. A pályázatírási megállapodás IV/3. pontjában foglaltak alapján a felperes *„[s]ikerdíjra való jogosultsága abban az esetben is fennáll, ha a pályázatot a kiíró nyertesnek nyilvánította, de a pályázat alapján elnyert összeg folyósítására a Megbízó hibájából nem kerül sor”*.

A megbízási szerződés II. pontja értelmében az alperes megbízta a felperest a KEOP-1 kódjelű pályázathoz tartozó megvalósíthatósági tanulmány elkészítésével. A megbízási szerződés IV/1. pontja szerint a felperest *„[a] megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséért, amennyiben a benyújtott KEOP kódjelű pályázat támogatást nyer el, díj illeti meg.”* A nyertes pályázat esetén fizetendő díj x Ft + áfa összeg.

A felperes a pályázatírási megállapodásban és a megbízási szerződésben megállapított KEOP-1 kódjelű pályázatot és az ahhoz tartozó megvalósíthatósági tanulmányt elkészítette és benyújtotta. 2013. május 13. napján az alperes teljesítésigazolást állított ki, igazolva, hogy a felperes a kontraktuális kötelezettségeit a pályázatírási megállapodásban és a megbízási szerződésben foglaltaknak megfelelően, azonban határidőn túl teljesítette.

2014. október 27. napján a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium KEOP helyettes államtitkára mint irányító hatóság a pályázó alperest arról értesítette, hogy a KEOP-1 kódjelű pályázat elbírálása megtörtént, és a folyamat eredményeképpen a pályázat nem részesült támogatásban.

A felperes 2016. május 2. napján a pályázatírási megállapodásban foglaltak alapján a pályázatírási bruttó díjáról és a megbízási szerződés alapján a megvalósíthatósági tanulmány bruttó díjáról 2016. május 10-ei teljesítési határidővel számlát állított ki az alperes részére. Az alperes a számlafizetési kötelezettségének nem tett eleget. A felperes ezt követően fizetési meghagyás kibocsátását kérte az alperessel szemben. A felperes a fizetési meghagyásos eljárásban a tőke és ezen összeg után 2016. május 11. napjától kezdődően a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres mértékű kamatának megfizetését, valamint 300 000 Ft eljárási díj, továbbá 10 000 Ft ügyvédi munkadíj megfizetését kérte. Az alperes ellentmondása folytán az eljárás perré alakult.

A felperes a fizetési meghagyásos eljárásban érvényesítettekkel egyezően tartotta fenn kereseti kérelmét. A felperes kereseti kérelmét elsődlegesen a megbízási szerződésből fakadó megbízási díj teljesítése iránti keresetként, másodlagosan szerzői jogainak megsértésére alapított kártérítési igényként, harmadlagosan jogalap nélküli gazdagodásként terjesztette elő. A felperes állítása szerint az időközben megváltozott jogszabályi környezetre tekintettel az alperes a felperes által készített pályázati anyag alapján, azonban már a Széchenyi Programirodán keresztül nyújtott be újabb pályázatot azonos cél elérése érdekében. A felperes állítása szerint az alperes az újabb pályázati anyag elkészítése során felhasználta az általa korábban elkészített pályázatot és megvalósíthatósági tanulmányt, amelyek állítása szerint szerzői jogi védelem alatt állnak, így azoknak az engedélye nélkül történő átadása az újabb pályázatot koordináló szervezetnek szerzői jogi jogsértést valósít meg.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Az alperes arra hivatkozott, hogy a pályázatírási megállapodásban és a megbízási szerződésben meghatározott díjfizetési feltétel nem következett be, az alperes a KEOP-1 kódjelű pályázat keretében támogatásban nem részesült. Az alperes előadta, hogy az utóbbi, a KEHOP-2 kódszámú pályázat nem jelent ismételt döntési folyamatba tételt, mivel azt a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II.29.) Korm. határozat indította el, új szakmai elvárasi rendszerrel. Az alperes megjegyezte továbbá azt is, hogy a pályázatok a kedvezményezett személye tekintetében is egymástól eltérőek, mivel amíg a korábbi, KEOP-1 kódjelű pályázat esetében a pályázó fél egyedül az alperes mint önkormányzati társulás volt, addig a későbbi, KEHOP-2 kódszámú pályázat pályázó felei egy

község kivételével a társulást alkotó önkormányzatok voltak. Az alperes megjegyezte továbbá azt is, hogy a 2015. május 21. napján kelt konzorciumi együttműködési megállapodás alapján az önkormányzatok a kft.-t bízták meg a támogatási kérelem benyújtásával, illetve a konzorcium képviselésével. Az alperes a 2018. szeptember 6. napján kelt előkészítő iratában azzal érvelt, hogy a felperes által benyújtott előkészítő irat mellékleteként csatolt dokumentumok alapján az alperes, a kft. és a felperes a KEOP-1 kódjelű pályázatra benyújtott pályázati anyagról és költség-haszon elemzésről egyeztettek, azonban sem az alperesnek, sem a tagönkormányzatoknak nem volt arról tudomásuk, hogy az említett dokumentumok az új támogatási kérelem előkészítése során felhasználásra kerültek-e.

A törvényszéknek mint megkeresőnek az eljárás során tett megállapítása szerint szakkérdés, hogy az eredetileg benyújtott, a felperes által elkészített pályázat és megvalósíthatósági tanulmány szerzői műnek minősül-e, a megbízási szerződésben sor került-e a felhasználási jog engedélyezésére, továbbá a programirodán keresztül benyújtott pályázati anyagban felhasznált dokumentáció az eredeti pályázati anyag felhasználását jelenti-e.

A fentiekre tekintettel a törvényszék megállapította, hogy a bizonyítandó tény megállapításához vagy megítéléséhez különleges szakértelem szükséges, így a Szerzői Jogi Szakértő Testület (a továbbiakban: SZJSZT) kirendelését rendelte el az ügyben.

III. A törvényszék mint megkereső által feltett kérdésekre adott válaszok részletes ismertetése

3.1. Előzetes megállapítások

Az eljáró tanács az ügyben rendelkezésre álló, a törvényszék által rendelkezésre bocsátott periratokat egyenként áttekintette, és az abból levont következtetések alapján hozta meg az alábbi szakértői véleményét, figyelemmel a Szerzői Jogi Szakértő Testület szervezetéről és működéséről szóló 156/1999. (XI. 3.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdésében foglaltakra, miszerint „[a] Szakértő Testület nevében az eljáró tanács a feltett kérdések és a benyújtott iratok alapján alakítja ki a szakértői véleményt, a tények megállapítására nem végez külön bizonyítást, nem tart helyszíni szemlét és nem idézhet. Szükség esetén azonban további adatok szolgáltatását kérheti a megkereső bíróságtól vagy hatóságtól, illetve a megbízótól.”

A szakértői vélemény kialakítása elsődlegesen a törvényszék végzésében foglaltak szerint, a periratban rendelkezésre álló dokumentumok, információk alapján történt.

3.2. Az eljáró tanács általános megállapításai

3.2.1. Szakirodalmi mű mint szerzői mű

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) 1. § (1) és (3) bekezdése értelmében két konjunktív feltétel fennállása szükséges ahhoz, hogy egy alkotás szerzői műnek minősüljön. Az első feltétel, hogy az alkotás az irodalom, a tudomány vagy a művészet területén kell, hogy létrejöjjön. A szerzői jogi védelem másik pozitív feltétele, hogy az alkotás, mint a szellemi tevékenység eredménye, egyéni, eredeti jelleggel kell, hogy rendelkezzen. Az SZJSZT egy korábbi szakértői véleményében megállapította, hogy az olyan alkotás minősülhet szerzői műnek, *„[a]mely egyéni abban az értelemben, hogy az adott körülmények között lehetőség van többféle kifejezési módra, s ezek közül a szerző egyéni módon valósítja meg azok egyikét vagy másikat, s amely eredeti abban az értelemben, hogy az nem csupán valamely már meglévő alkotás szolgai másolata”*.¹

Az egyéni, eredeti jelleg általános vizsgálata során figyelemmel kell lenni arra, hogy az alkotónak az alkotása létrehozása során milyen tág szellemi mozgástér állt a rendelkezésére. E körben kiemelendő az SZJSZT-19/2005 számú szakértői vélemény, amely az egyéni, eredeti jelleg mibenlétével kapcsolatban megállapította, hogy *„[e]legendő az, hogy a műben az egyéni jelleg valamilyen minimuma megnyilvánuljon, azaz ne legyen teljesen meghatározva a körülmények vagy az alkalmazott eszközök által; legyen legalább minimális tere a különböző megoldások közötti emberi választásnak, továbbá, hogy ne egy meglévő alkotásnak szolgai másolásáról legyen szó”*.²

Az eljáró tanács a fentiekben túl rámutat arra, hogy a szerzői jogi védelem mindig a tartalom egyéni, eredeti módon történő kifejezésére terjed ki.³ A szerzői jog nem egy mű belső tartalmát, az abban foglalt információt védi. Az SZJSZT egy korábbi szakvéleményében erre tekintettel nem találta jogosulatlannak egy kreatív koncepció átvételét, mivel annak kidolgozottsága nem érte el azt a fokot, hogy abban az egyéni, eredeti jelleg felismerhető legyen, így az ugyanazon gondolati rendszer átvétele önmagában még nem minősül szerzői jogi jogsértésnek.⁴

Az Szt. 1. § (2) bekezdés a) pontja szerint a szerzői művek közé tartoznak a fenti két feltételnek együttesen megfelelő irodalmi művek, ideértve a tudományos és szakirodalmi műveket is. A tudományos és szakirodalmi művek ismérve, hogy az abban kifejtett gondolatok, tételek, tanok, megállapítások, megoldások az információs közkinccs részét képezik, tehát magára a tartalomra a szerzői jogi védelem nem terjed ki, hanem csak a kifejtés gondolat-

¹ SZJSZT-38/2003 – Külsős óraadók előadásainak szerzői jogi védelme. L. még: SZJSZT-8/2012 – Turisztikai honlap tartalmának szerzői jogi védelme.

² SZJSZT-19/2005 – Fotóművészeti alkotások szerzői jogi védelme.

³ SZJSZT-07/2015 – Módszer szerzői jogi védelme.

⁴ SZJSZT-03/2009 – Reklámötlet és kreatív koncepció szerzői jogi védelme.

menetére, módjára és a gondolatok megformálására. Szakirodalmi művek esetében továbbá azt is szükséges kiemelni, hogy az abban foglalt tartalom kifejezési módjának egyéni, eredeti jellegét számos tényező behatárolja, leszűkíti, különösen az adott szakterület ismeretanyaga, az ahhoz tartozó, kötelezően figyelembe veendő tények, adatok, elvek, tételek.⁵ A fentiekre tekintettel a szakirodalmi műveket általánosságban funkcionális műveknek tekintjük, így esetükben az egyéni, eredeti jellegű kifejezőmód követelményének a szintje is ehhez igazodik, és szükségszerűen alacsonyabb egy szépirodalmi műhöz képest. Megállapítható, hogy amennyiben egy szakirodalmi műben megtalálhatók a szakértőre utaló – szakmai véleményének közvetítését egyéni köntösbe burkoló – sajátos elemek, legyen az a szerző szavajárása, szövegalkotási stílusjegyei, egy folyamatot leíró, elemeit összekapcsoló önálló gondolati struktúra, a szerzői műként történő kezeléshez szükséges egyéni, eredeti jelleg fennáll. Az eredeti kifejezőmód feltétele pedig azzal teljesül, hogy nem egy az egyben átvett szövegek, szövegrészek szolgai másolatáról beszélünk.

3.2.2. Gyűjteményes mű mint szerzői mű

Az Szjt. 7. § (1) bekezdése értelmében a gyűjtemény szerzői jogi védelemben akkor részesülhet, ha tartalmának összeválogatása, elrendezése vagy szerkesztése egyéni, eredeti jellegű (gyűjteményes mű). A védelem a gyűjteményes művet illeti akkor is, ha annak részei, tartalmi elemei nem részesülnek, illetve nem részesülhetnek szerzői jogi védelemben.

A gyűjteményes mű védelme csak a teljes gyűjteményre vonatkozik, hiszen a védelem alapja a gyűjtemény elemei összeállításának eredeti jellege. A fentiekre tekintettel azonos tartalmi elemekből is lehet eltérő szerkesztési elvek mentén külön-külön önálló védelem alatt álló műveket létrehozni.⁶

Ad 1. Ugyan a törvényszék által előterjesztett első kérdés kiterjed arra, hogy az eljáró tanács vizsgálja meg a programozási időszakok támogatási rendszerét és azoknak különbségeit, az eljáró tanács rámutat arra, hogy ennek vizsgálata nem szükséges ahhoz, hogy megállapítsa azt, hogy a KEOP-1 pályázati felhívásra benyújtott pályázat és megvalósíthatósági tanulmány szerzői műnek minősül-e, mivel a támogatási rendszerek közötti esetleges eltérések vagy hasonlóságok nem érintik a dokumentumok egyéni, eredeti jellegét.

Az eljáró tanács a felperes által a KEOP-1 pályázati felhívásra benyújtott pályázat és megvalósíthatósági tanulmány vizsgálata során figyelemmel volt egyrészt arra, hogy szakirodalmi műként megfelelnek-e az Szjt. által, a szerzői művekkel szemben felállított kö-

⁵ SZJSZT-25/2003/1-2 – Környezetvédelmi engedélyezési tervdokumentáció szerzői jogi védelme és jogszolgáltatlan felhasználása építési engedélyezési tervdokumentációhoz; a kártérítés mértéke.

⁶ SZJSZT-40/2003 – Tankönyvek mint gyűjteményes művek összehasonlítása.

vetelményeknek, másrészt megvizsgálta, hogy a benyújtott pályázat és megvalósíthatósági tanulmány gyűjteményes műként definiálhatók-e az Szt.-ben foglaltaknak megfelelően.

i) A KEOP-1 pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány vizsgálata

A megvalósíthatósági tanulmány jellemzően olyan tanulmány, amely egy projekt vagy egy vállalkozás indulását megelőzően készül el. Célja, hogy az adott projekt vagy vállalkozás erősségeit és gyengeségeit objektív és észszerű módon feltárja, elősegítve ezzel a megfelelő döntések meghozatalát.

A felperes és az alperes a megbízási szerződésben határozták meg a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésével kapcsolatos részletszabályokat. A megbízási szerződés II. pontja értelmében az alperes a felperest megvalósíthatósági tanulmány elkészítésével bízta meg az alábbi tartalmi követelmények figyelembevételével:

1. Pályázó bemutatása
2. Jelenlegi helyzet ismertetése
 - alapprobléma bemutatása
 - kötelezés, bírságolás ismertetése
 - meglévő rendszer esetén az üzemeltetési tapasztalatok összefoglalása
3. A projekt tervezési előzményeinek ismertetése
 - a tervezési-engedélyezési folyamat bemutatása és ismertetése
 - elkészült/rendelkezésre álló releváns tervek és engedélyek felsorolása
4. Megvalósítandó tevékenységek bemutatása
 - kidolgozásra javasolt változat műszaki szempontból történő bemutatása
 - a működtetés/fenntartás összefoglaló bemutatása
 - költség-haszon elemzés (CBA) készítése
 - a költség-haszon elemzés eredményének összefoglalása
5. A projektbonyolítás javasolt ütem- és intézkedési tervének, valamint főbb lépéseinek ismertetése.

Az eljáró tanács a fejezetekre tagolt megvalósíthatósági tanulmány alapos vizsgálata során mindenekelőtt rámutat arra, hogy a megvalósíthatósági tanulmány készítőinek alkotói mozgásterét több tényező is behatárolja:

- a megbízási szerződés II. pontjában rögzített tartalmi követelményrendszer;
- a megvalósíthatósági tanulmány szerkesztési elve, felépítése;
- kötelezően feltüntetendő információk, adatok, ismeretek;
- a műfaj által diktált tömörség;
- átfogóan nézve pedig a szakértői stílus, így különösen a tudományág által megkövetelt kifejezőmód, szakszavak használata.

Az eljáró tanács arra a megállapításra jutott, hogy a megvalósíthatósági tanulmány formája, váza vélhetően adott volt, annak készítője egy kitöltésre már előkészített formanyom-

tatványt kaphatott kézhez, amelynek kitöltését a fejezetcímek, alfejezetcímek, továbbá egyéb szöveges instrukciók követése határozta meg. Az eljáró tanács álláspontja szerint különösen erre utalnak a megvalósíthatósági tanulmány egyes jellegzetességei:

- a „Szöveges kiegészítés”⁷ és „Szöveges indoklás”⁸ címmel ellátott szövegdobozok;
- az egyes táblázatok alatt dőlt betűvel írt magyarázó szövegek;⁹
- a kitöltésre váró szövegdobozok¹⁰ és táblázatok¹¹.

A megvalósíthatósági tanulmány formai kötöttségét különösen alátámasztja, hogy az abban szereplő egyes táblázatok bizonyos sorait a megvalósíthatósági tanulmány készítője üresen hagyta, vagy „nem releváns” megjegyzéssel egészítette ki. A formai kötöttségre utal úgyszintén a megvalósíthatósági tanulmány 2.2. fejezetében szereplő „Szöveges kiegészítés” címmel ellátott szövegdobozban szereplő „[k]itöltése nem kötelező, csak abban az esetben kell szöveges kiegészítést tenni, amennyiben a táblázatban megadottak indoklást kívánnak, vagy nem egyértelműek” megjegyzés, amely feltételezhetően a formanyomtatvány készítőinek a megjegyzése, tekintettel arra is, hogy dőlt betűvel írták.

A fentiekre tekintettel az eljáró tanács arra a megállapításra jutott, hogy a megvalósíthatósági tanulmány készítői kénytelenek voltak követni a formanyomtatvány által megkövetelt formát, rendszerezést. A megvalósíthatósági tanulmány egyes tartalmainak elrendezése, összeállítása során nem állt rendelkezésükre többféle kifejezésmód, így a *megvalósíthatósági tanulmány gyűjteményes műként nem élvez szerzői jogi védelmet*.

Az eljáró tanács megvizsgálta a megvalósíthatósági tanulmányt önálló szakirodalmi műként is. E körben az eljáró tanács arra a megállapításra jutott, hogy ugyan a szigorúan meghatározott sablon, a *formai és tartalmi követelményrendszer* leszüktette a megvalósíthatósági tanulmány készítőinek az alkotói szabadságfokát, azonban e szoros keretek között is lehetőséget találtak arra, hogy *egyéni, eredeti jellegű kifejezésmódjukat meg tudják jeleníteni*. Az eljáró tanács álláspontja szerint különösen erre utalnak az egyes fejezetekben szereplő részletes szöveges összefoglalók, ismertető, amelyek az eljáró tanács álláspontja szerint meghaladják az adatanyagok tényszerű közlését, tükrözik a megvalósíthatósági tanulmány készítőinek egyéni, eredeti jellegű kifejezésmódját, amely különösen visszaköszön a szövegrészletek megfogalmazásában, keretezésében, narrálásában, továbbá a választékos szóhasználatban. E körben az eljáró tanács rámutat arra, hogy a szövegrészek egyes részleteinek megírásakor többes szám első személyt használnak,¹² utalva a megvalósíthatósági tanulmány készítőinek a téma iránti elköteleződésére, amellyel alkotó szellemük képes a szövegeken átsejleni.

⁷ L. többek között megvalósíthatósági tanulmány 3., 19., 21. oldala.

⁸ L. többek között 22., 42., 38. oldal.

⁹ L. többek között 17. oldalon szereplő „Több telep esetén a táblázatok bővíthetők” mondat.

¹⁰ L. többek között 6.1., 6.2, 7.1., 7.2., 7.4. pontok.

¹¹ L. többek között 2.1. pontban szereplő táblázat, 4.3. pont első táblázata, 4.4. pont első táblázata.

¹² L. 10–11. oldal.

Az eljáró tanács vizsgálata során továbbá azt is megállapította, hogy a megvalósíthatósági tanulmányban szereplő egyes táblázatok között különbséget kell tenni. Az eljáró tanács úgy véli, hogy a megvalósíthatósági tanulmányban mint kitöltésre váró formanyomtatványban már eredetileg szerepeltek olyan táblázatok, amelyek adottak voltak, és azokat a megvalósíthatósági tanulmányt készítőknak pusztán tartalommal, tehát számadatokkal, tényszerű információkkal kellett kitölteniük. Az eljáró tanács az ilyen típusú táblázatok körében rámutat arra, hogy azoknak egyszerű adatokkal, információkkal történő kitöltése esetén nincs szó szerzői alkotómunkáról.

Az előző bekezdésben ismertetett táblázatokon túl a megvalósíthatósági tanulmány azonban olyan táblázatokot is tartalmaz, amelyek nem kitöltésre váró táblázatokként szerepeltek a formanyomtatványban, hanem azokhoz a felperes KSH-adatszolgáltatás keretében jutott hozzá, és használta fel őket a megvalósíthatósági tanulmány elkészítése során.¹³ A megvalósíthatósági tanulmányban szereplő táblázat esetében az eljáró tanács azt állapítja meg, hogy strukturális felépítése és tartalommal, tehát számadatokkal/tényszerű információkkal való kitöltése egyaránt a megvalósíthatósági tanulmány készítőinek tevékenysége eredményeképpen jött létre, tehát az nem egy kitöltésre váró táblázatként szerepelt a formanyomtatványban, illetve nem is a KSH-adatszolgáltatás eredménye, tekintve, hogy az 5. számú táblázat esetében ez nem került megjegyzésként feltüntetésre. Tekintettel arra, hogy az 5. számú táblázatot a megvalósíthatósági tanulmányt készítő készítették el, az eljáró tanács megvizsgálta, hogy ezen táblázat esetében fennállhat-e a szerzői jogi védelem. Az eljáró tanács azt állapította meg, hogy az 5. számú táblázat vonatkozásában a megvalósíthatósági tanulmány készítőinek mint szerzőknek az egyéni, eredeti kifejezés módja nem érvényesül, mivel ott pusztán tények, adatok tömör, objektív ismertetésére, bemutatására kerül sor.

A fentieket összefoglalva, az eljáró tanács megállapítja, hogy a *megvalósíthatósági tanulmány szakirodalmi műként szerzői jogi védelmet élvez*, amelyet arra alapít, hogy a tanulmány elkészítése során a megvalósíthatósági tanulmány készítőinek ugyan szűkebb mértékű alkotói mozgáster állt rendelkezésre, azonban ennek ellenére is lehetőségük volt a tanulmányban szereplő szövegek, szövegrészek megalkotása során az adatok tényszerű és objektív ismertetésén túl önálló gondolati elemek közvetítésére, amelyet a szövegekben megjelenő szóhasználat, kifejezés mód és szövegalkotási stílus tükröz.

ii) A KEOP-1 kódjelű pályázati felhívásra benyújtott pályázat vizsgálata

Az eljáró tanács rendelkezésére álló iratokból nem derült ki egyértelműen, hogy a törvényszék mely dokumentumot érti „pályázat” alatt, amelyet az eljáró tanácsnak szerzői jogi szempontból kellene a vizsgálat tárgyává tennie. Az eljáró tanács az iratok alapos vizsgálata

¹³ L. 10. oldal 1. számú táblázat; 11. oldal 2. számú táblázat; 12. oldal 3. számú táblázat; 13. oldal 4. számú táblázat.

alapján végül arra a megállapításra jutott, hogy a törvényszék vélhetően a beadvány mellékleteként, a megvalósíthatósági tanulmánnyal egyidejűleg csatolt „Adatlap” elnevezésű dokumentumot érti „pályázat” alatt.

Az eljáró tanács rámutat arra, hogy az „Adatlap” elnevezésű dokumentum – ahogyan az elnevezése is utal erre – egy funkcionális formanyomtatvány, amelyet az adott kérdésre válaszul megadni kívánt információval, tényadattal kell kitölteni, vagy pedig a formanyomtatványban egyes kérdések esetében már eleve megadott válaszlehetőségek közül kell kiválasztani az adott kérdésre a relevánsnak tartott választ.

Az eljáró tanács az „Adatlap” vizsgálata során arra a megállapításra jutott, hogy annak felépítését, szerkesztését, rendszerezését az azt kitöltő személy alkotói mozgástere nem befolyásolhatta, annak összeállítása eleve adott volt. Emiatt az eljáró tanács arra az álláspontra helyezkedett, hogy az „Adatlap” gyűjteményes műként nem értelmezhető, így nem élvez szerzői jogi védelmet.

Az eljáró tanács ezt követően megvizsgálta, hogy az „Adatlapon” szerepel-e olyan szöveg, szövegrész, amely önálló szakirodalmi műként szerzői jogi védelmet élvez. Kizárólag az „Adatlap” egy pontja tartalmaz egybefüggő, egységes szövegrészletet, annak további részei kizárólag tényadatok, információk kérdőívszerű, űrlapszerű feltüntetését tartalmazzák. Az eljáró tanács az említett, egy pontban szereplő szövegrészlet vizsgálatát követően arra az álláspontra helyezkedett, hogy a szövegrészlet nem rendelkezik a szerzőkre jellemző egyéni, eredeti jellegű kifejezésmóddal, mivel a vizsgált szövegrészlet megszüvegezése lényegre törő, kizárólag a legszükségesebb információk átadására szorítkozik. Az eljáró tanács kiemeli továbbá, hogy a szövegrészletben az egyes szám harmadik személy használata jelenik meg, erősítve ezáltal a szövegrészlet neutrális megfogalmazását. A szövegrészlet szakmai terminológiákat tartalmaz, az eljáró tanács megállapítása szerint a szövegrészlet pusztán egy technikai jellegű szövegfolyam, amelyre tekintettel nem felel meg a szerzői mű Szjt. által támasztott feltételeinek.

A fentieket összefoglalva, az eljáró tanács megállapítja, hogy a KEOP-1 pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány szakirodalmi műként szerzői jogi védelmet élvez, míg a KEOP-1 pályázati felhívásra benyújtott „Adatlap” egy pontjában foglalt szövegrészlete nem éri el a szerzői jogi védelem szintjét.

Ad 2. Az Szjt. 16. § (1) bekezdése alapján „[a] szerzői jogi védelem alapján a szerzőnek kizárólagos joga van a mű egészének vagy valamely azonosítható részének anyagi formában és nem anyagi formában történő bármilyen felhasználására és minden egyes felhasználás engedélyezésére. E törvény eltérő rendelkezése hiányában a felhasználásra engedély felhasználási szerződéssel szerezhető.”

Egy szerzői mű felhasználása főszabályként engedélyköteles tevékenység, amelynek útja a szerzővel kötött felhasználási szerződés. Az eljáró tanács megjegyzi, hogy amennyiben egy szerzői mű megrendelésre készül, akkor a mű felett gyakorolható szerzői jogokat a felek

célszerűen a mű létrehozására irányuló szerződésben rendezhetik. A felek ilyen esetben szabadon határozhatják meg a szerzői mű felhasználásának feltételeit, és akár abban is megállapodhatnak, hogy a megrendelő mint felhasználó harmadik személynek is átengedhető felhasználási jogot szerez, amely esetben a műnek a megrendelőn kívüli felhasználásához sincs szükség a szerző engedélyére.¹⁴

Az eljáró tanács mindenekelőtt megállapította, hogy a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére kötött megbízási szerződés vegyes szerződés, amely tartalmából fakadóan egy-szerre hordozza a vállalkozási szerződés és a felhasználási szerződés típusjegyeit. A vegyes jelleg következménye, hogy a felhasználási szerződési elemekre és a szerzői alkotások tekintetében a vonatkozó szerzői jogi szabályok alkalmazandók.¹⁵

Mivel a felek a megbízási szerződést 2012. december 14. napján kötötték meg, a megbízási szerződés által létrejött szerződéses viszonyokra a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvényben (a továbbiakban: régi Ptk.) foglaltakat kell alkalmazni.

A megbízási szerződés olyan értelemben tekinthető a régi Ptk. által szabályozott vállalkozási szerződésnek, hogy a felperes a megbízási szerződésben foglalt kötelezettségeinek teljesítése¹⁶ érdekében egy szellemi alkotásban megnyilvánuló eredményt, azaz egy megvalósíthatósági tanulmányt hozott létre.

Az eljáró tanács mindenekelőtt hivatkozik az együttműködési megállapodásban foglaltakra, amelynek I/2. pontja értelmében a felperes mint megbízott feladata volt a KEOP-1 kódjelű pályázat elkészítése és a pályázat határidőre történő benyújtása.

Továbbá a megbízási szerződés VI. fejezetének azon pontjai emelendők ki, amelyek a megbízási szerződés tárgyát képező megvalósíthatósági tanulmány mint szerzői jogi védelmet élvező szakirodalmi mű felhasználása tekintetében tartalmaznak szabályokat:

- „1. Jogi oltalmat élvező megoldás felhasználásáért Megbízott külön díjat nem számol.*
- 2. A tanulmányban alkalmazott jogi oltalmat élvező megoldások és szellemi termékek feletti teljes és kizárólagos rendelkezési jog a Megbízottat illeti meg. A Megbízott az e megállapodás alapján létrehozott tanulmányt referencia céllal felhasználhatja, illetve a Megbízó további megbízásaiban korlátozás nélkül alkalmazhatja.*
- 3. A megbízási díj teljes összegének megfizetésével a Megbízó rendelkezési jogot szerez az elkészült megvalósíthatósági tanulmány felhasználásához.”*

¹⁴ SZJSZT-01/2017 – Szakirodalmi mű engedély nélküli átvétele esetén a szerzőt megillető díjazás szempontjai.

¹⁵ Gyertyánfy Péter (szerk.): Nagykomentár a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvényhez, p. 364. (a 49. §-hoz fűzött magyarázat).

¹⁶ A megbízási szerződés II. pontja értelmében „[j]elen szerződés aláírásával a Megbízó megbízza a kft. 4-t a KEOP-1 kódjelű pályázathoz tartozó megvalósíthatósági tanulmány elkészítésével a pályázatban meghatározottak szerint, az alábbi tartalommal”.

Tekintettel arra, hogy a megbízási szerződés a fenti rendelkezéseken túl további, a szerzői mű felhasználásának módjára, mértékére, terjedelmére vonatkozóan egyéb részletszabályt nem tartalmaz, így az eljáró tanács háttérszabályként egyrészt az Szjt.-ben foglalt, a felhasználási szerződések általános szabályait, másrészt pedig a Ptk. nyilatkozási elven alapuló szerződéses értelmezési szabályát hívta segítségül annak eldöntésére, hogy a megbízási szerződés alapján és az eset összes körülményére tekintettel az alperesnek vajon volt-e arra joga, hogy a megvalósíthatósági tanulmányt felhasználja, ha és amennyiben igen, úgy pedig milyen mértékben.

Az eljáró tanács a megbízási szerződés fenti rendelkezéseivel összhangban hivatkozik az Szjt. 43. § (5) bekezdésében foglaltakra, miszerint *„[h]a a szerződés nem jelöli meg azokat a felhasználási módokat, amelyekre az engedély vonatkozik, illetve nem határozza meg a felhasználás megengedett mértékét, az engedély a szerződés céljának megvalósításához elengedhetetlenül szükséges felhasználási módra és mértékre korlátozódik”*.

Az Szjt. 42. § (3) bekezdése értelmében *„[h]a a felhasználási szerződés tartalma nem állapítható meg egyértelműen, a szerző számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni”*. További értelmezési szabály a régi Ptk. 207. § (1) bekezdése, amely kimondja, hogy *„[a] szerződési nyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a másik félnek a nyilatkozó feltehető akaratára és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értenie kellett”*.

A fentiekben hivatkozott rendelkezésekből következően az eljáró tanács az alábbiakat állapítja meg.

- a) az együttműködési megállapodás és a megbízási szerződés értelmében a felperes feladata volt a megvalósíthatósági tanulmány elkészítése, valamint a pályázat elkészítése és benyújtása. Utóbbi szerződéses kötelezettségnek magába kellett foglalnia a megvalósíthatósági tanulmánynak a pályázati felhívásra történő benyújtását is, azaz a pályázat kiírója részére történő továbbítást, mivel a pályázat bírálóbizottsága az elbírálás során egy adott projektet a megvalósíthatósági tanulmány ismeretében tud értékelni. A megvalósíthatósági tanulmánynak a pályázati felhívásra történő benyújtása szükségképpen magába kellett, hogy foglalja a megvalósíthatósági tanulmány mint szerzői jogi védelmet élvező szakirodalmi mű felhasználását, azaz különösen rögzítését is magában foglaló többszörözését;
- b) a megbízási szerződés VI/1. pontja értelmében a megbízási díjon felül nem kerül külön díj megfizetésre a *„jogi oltalmat élvező megoldás”* felhasználásáért. Tekintettel arra, hogy a szóban forgó rendelkezés iparjogvédelmi aspektusban¹⁷ került megfogal-

¹⁷ Az eljáró tanács az iparjogvédelmi aspektust arra alapítja, hogy az „oltalom” kifejezés az iparjogvédelem területén használt szakkifejezés, míg a „megoldás” utalhat a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény 9. § (1) bekezdésében foglaltakra, miszerint *„[s]zolgálati találmány annak a találmánynak, akinek munkaviszonyból folyó kötelessége, hogy a találmány tárgykörébe eső megoldásokat dolgozzon ki”*.

- mazásra, így a rendelkezés nem értelmezhető a megvalósíthatósági tanulmány mint szerzői mű felhasználásának engedélyezéséért járó díj részletszabályaként;
- c) a megbízási szerződésből nem állapítható meg egyértelműen, hogy a megbízási díj hány százalékát tekintették a felek a megvalósíthatósági tanulmány felhasználása engedélyezéséért járó díj összegének;¹⁸
 - d) a megbízási szerződés VI/2. pontja értelmében a megvalósíthatósági tanulmány mint szellemi termék feletti vagyoni jogok a felperest illetik meg. A felperes a megvalósíthatósági tanulmányt referenciacélal felhasználhatja, továbbá az alperes újbóli megbízása esetén korlátozás nélkül újból felhasználhatja;
 - e) a megbízási szerződés VI/3. pontja értelmében az alperes a megbízási díj maradéktalan megfizetésével szerzi meg a megvalósíthatósági tanulmány mint eredeti műpéldány felett a rendelkezési jogot, amelynek értelmében az alperes jogosulttá válik a megvalósíthatósági tanulmány felhasználására.

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy a megbízási szerződésben foglaltak és a megbízási szerződés célja között ellentmondás feszül, mivel a megbízási szerződésben foglaltak szerint az alperes mint megbízott a megvalósíthatósági tanulmány mint szakirodalmi mű felhasználási jogát kizárólag akkor szerezte volna meg, ha a megbízási díjat maradéktalanul megfizeti a felperes részére. Tekintettel azonban arra, hogy jelen esetben a megbízási díj megfizetésére nem került sor, a megbízási szerződés szó szerinti értelmezése szerint az alperes sosem szerezte meg a megvalósíthatósági tanulmány felhasználási jogát. Tekintettel azonban arra, hogy a megvalósíthatósági tanulmánynak a pályázatra történő benyújtása szükségszerűen magában kellett, hogy foglalja a megvalósíthatósági tanulmány rögzítését is magában foglaló többszörözését mint felhasználási részcelemeként, az Szjt. és a Ptk. vonatkozó háttérrendelkezései segítségével rendezni kell a fentiekben előadottak között feszülő ellentmondást.

Az eljáró tanács a Ptk.-ban foglalt nyilatkozási elven alapuló szerződéses értelmezési szabály és az Szjt. vonatkozó rendelkezései alapján azt állapítja meg, hogy szerződéskötéskor a felek akaratának minden bizonnyal ki kellett arra terjednie, hogy az alperes egy minimális mértékű, a megvalósíthatósági tanulmánynak a pályázati felhívásra történő benyújtásához szükséges felhasználási jogot szerezzen, amelynek különösen a megvalósíthatósági tanulmány rögzítését is magában foglaló többszörözésére kellett kiterjednie, szemben a megbízási szerződésben foglaltakkal, amely szerint az alperes a megvalósíthatósági tanulmány legteljesebb felhasználásáért járó felhasználási jogot kizárólag a megbízási díj megfizetésével szerezte volna meg.

A felperesnek a megbízó, azaz az alperes érdekében kellett a megvalósíthatósági tanulmányt benyújtania, így szükségképpen az alperesnek a megbízási szerződés alapján olyan

¹⁸ A megbízási szerződés IV/1. pontja értelmében a [m]egbízottat a megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséért, amennyiben a benyújtott KEOP-1 kódjelű pályázat támogatást nyer, díj illeti meg”. Valamint a megbízási szerződés VI/1. pontja szerint „[j]ogi oltalmat élvező megoldás felhasználásáért Megbízott külön díjat nem számol fel”.

mértékű felhasználási jogot kellett szereznie, amely a pályázatot benyújtó fél részére a szerződés céljának eléréséhez szükséges mértékű és a benyújtó fél számára átengedhető felhasználási jogot biztosít. Jelen esetben az a körülmény, hogy a szakirodalmi mű szerzője és a pályázatot benyújtó fél maga a felperes, nem befolyásolja azt, hogy a pályázat benyújtásához szükséges mértékű felhasználási jogának szükségszerűen az alperestől kell származnia, mivel a cselekményt az ő érdekében fejtette ki.

Ilyen értelemben az alperesnek a megbízási szerződés alapján az abban és az együttműködési megállapodásban foglaltak teljesítése érdekében

- a szerződések céljának megvalósításához elengedhetetlenül szükséges felhasználási módra és mértékre korlátozódó, tehát a megvalósíthatósági tanulmánynak és pályázatnak a KEOP-1 kódjelű pályázati felhívásra történő benyújtásához szükséges felhasználási részcselekményekre, így különösen a rögzítést is magában foglaló többszörösre kiterjedő;
- nem kizárólagos;
- a pályázatot benyújtó fél részére átengedhető;
- további harmadik személy részére azonban nem átengedhető;
- Magyarország területére vonatkozó és
- a hasonló művek felhasználására kötött szerződések szokásos időtartamához igazodó felhasználási engedélyt kellett megszereznie.

Ad 3. Az eljáró tanács mindenekelőtt megjegyzi, hogy a rendelkezésére bocsátott periratok alapos áttanulmányozását követően megfelelően azonosítani tudta a törvényszék megkeresésében hivatkozott, a kft. által készített megvalósíthatósági tanulmányt és költség-haszon elemzést, amelyet a kft. 2018. december 11. napján kelt és a törvényszék által nyilvántartásba vett tájékoztatással egyidejűleg csatolt DVD tartalmazott. A törvényszék által hivatkozott „műszaki dokumentáció” elnevezésű dokumentumot azonban az eljáró tanács a periratok útján a rendelkezésére bocsátott dokumentumok egyikével sem tudta azonosítani.

A szövegek vizsgálata során az eljáró tanács a KEOP-1 pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmányt vetette össze a kft. által a bírósági eljárás során benyújtott és a KEHOP-2 azonosítószámú „szennyvízelvezetési és -kezelési fejlesztés” című pályázatra csatolt alábbi dokumentumokkal

- Agglomerációs szintű megvalósíthatósági tanulmány – [város1] agglomeráció;
- Agglomerációs szintű megvalósíthatósági tanulmány – [város2] agglomeráció;
- Agglomerációs szintű megvalósíthatósági tanulmány – [város3] agglomeráció;
- Agglomerációs szintű megvalósíthatósági tanulmány – [város4] agglomeráció;
- Összesített megvalósíthatósági tanulmány;
- [város1] Excel táblázat;
- [város2] Excel táblázat; [város3] Excel táblázat
- [város4] Excel táblázat
- Összesítő Excel táblázat;

Az eljáró tanács a szövegösszehasonlítás keretében általánosságban megállapítja, hogy a KEOP-1 számú és a KEHOP-2 számú pályázati felhívásra benyújtásra került megvalósíthatósági tanulmányok struktúrájukat, felépítésüket tekintve egyezőséget mutatnak, azonban más tekintetben jórészt eltérnek. Szembetűnő eltérés továbbá azon körülmény is, hogy a KEHOP-2 számú pályázati felhívásra egyes települések tekintetében önálló megvalósíthatósági tanulmányok is készültek az összesített megvalósíthatósági tanulmányon túl, szemben a KEOP-1 számú pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmánnyal, amely a [város3] agglomerációba tartozó településekre, úgymint [város3], [község1], [község2], [község3], [község4] és [község5] térségére terjedt ki.

Az eljáró tanács az összehasonlítás keretében első körben a KEOP-1 számú és a KEHOP-2 számú pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmányokat vetette össze egymással.

Az összehasonlított dokumentumok esetében az eljáró tanács mindenekelőtt a tartalomjegyzékeket vetette össze egymással. Az eljáró tanács rámutat arra, hogy egyes fejezetek, alfejezetek mutatnak ugyan egyezőséget, illetve nagyfokú hasonlóságot, azonban ez szükségképpen a megvalósíthatósági tanulmány elkészítése során követendő kötött, előre meghatározott formai követelmény követéséből fakad. E körben egyébiránt az alábbiak emelendők ki.

Tartalomjegyzék összevetése	
<i>KEOP-1 számú pályázat</i> <i>Megvalósíthatósági tanulmány – [város3] és Térsége szennyvíztisztításának fejlesztése és csatornázásának kiépítése</i>	<i>A KEHOP-2 számú pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmányok ([város1], [város2], [város3], [város4])</i>
1. A projekt összefoglaló bemutatása	1. A projekt összefoglaló bemutatása
4. Jelenlegi szennyvízkezelési helyzet bemutatása	2.1. A jelenlegi szennyvízelvezető hálózat és szennyvíztisztító telep, valamint az egyéb szennyvízgyűjtési megoldások bemutatása
4.1. Jelenlegi szennyvízhálózat és egyéb szennyvízgyűjtési megoldások bemutatása	
4.4. Jelenlegi üzemeltetési viszonyok bemutatása	2.2. Jelenlegi üzemeltetési viszonyok bemutatása
5. Projekt nélküli változat bemutatása	4.1. A projekt nélküli eset bemutatása
7.3. Továbbra sem csatornázandó területre vonatkozóan	4.2.4. Továbbra sem csatornázandó területek
7.4. Szennyvíztisztító telepre vonatkozóan	4.4. Szennyvíztisztító telep kiépítés/fejlesztés
7.9. Közbeszerzési/beszerzési terv	4.6. Eszközbeszerzés
7.8. A beruházás megvalósításához szükséges tervek, engedélyek bemutatása	5. A beruházáshoz szükséges tervek, engedélyek bemutatása
7.7. A költség-haszon elemzés eredményeinek szöveges kiegészítése	7. A költség-haszon elemzés eredményeinek szöveges kiegészítése

Tartalomjegyzék összevetése	
<i>KEOP-1 számú pályázat megvalósíthatósági tanulmány – [város3] és térsége szennyvíztisztításának fejlesztése és csatornázásának kiépítése</i>	<i>A KEHOP-2 számú pályázati felhívásra benyújtott összesített megvalósíthatósági tanulmány</i>
1. A projekt összefoglaló bemutatása	1. A projekt összefoglaló bemutatása
4. Jelenlegi szennyvízkezelési helyzet bemutatása	2. A jelenlegi állapot és fejlesztési igény bemutatása
5. Projekt nélküli változat bemutatása	4.1. A projekt nélküli eset bemutatása
7.4. Szennyvíztisztító telepre vonatkozóan	4.4. Szennyvíztisztító telep kiépítés/fejlesztés
7.9. Közbeszerzési/beszerzési terv	4.6. Eszközbeszerzés
7.9. A beruházás megvalósításához szükséges tervek engedélyek bemutatása	5. A beruházáshoz szükséges tervek engedélyek bemutatása
7.5. Jövőben kialakítandó üzemeltetési és intézményi környezet bemutatása	6. A jövőben kialakítandó üzemeltetési koncepció bemutatása
7.7. A költség-haszon elemzés eredményeinek szöveges kiegészítése	7. A költség-haszon elemzés eredményeinek szöveges kiegészítése

A fenti összehasonlító táblázatok alapján megállapítható, hogy a megvalósíthatósági tanulmányok struktúrájukat, felépítésüket tekintve egyes pontokban mutatnak egyezőséget, hasonlóságot, amelyek azonban feltételezhetően a projekt sajátosságából fakadnak, tekintve, hogy a KEOP-1 számú pályázatra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány egy formanyomtatvány alapján készült, amely esetében a tartalomjegyzék adott, előre meghatározott volt, így a tartalomjegyzék egyes részeinek az esetleges felhasználása, amennyiben a KEHOP-2 számú pályázati felhívás esetében a megvalósíthatósági tanulmány nem egy előre előkészített formanyomtatvány kitöltése útján jött létre, úgy az eredeti mű, azaz a KEOP-1 számú pályázatra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány szerzőire nézve szerzői jogi jogsértést nem valósít meg.

Az eljáró tanács rámutat továbbá arra, hogy az összehasonlítás tárgyát képező megvalósíthatósági dokumentumok esetében egyezés figyelhető meg az egyes táblázatok felépítése és struktúrája tekintetében.¹⁹ E körben megjegyzi az eljáró tanács, hogy a felépítésbeli egyezőségek azon táblázatok esetében figyelhetőek meg, amelyek a KEOP-1 számú pályázatra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány formanyomtatványában már előzetesen szerepeltek, és azokat a megvalósíthatósági tanulmányt készítőknél kizárólag adatok-

¹⁹ L. KEOP-1 számú pályázati felhívásra benyújtásra került megvalósíthatósági tanulmány 4.4. pontjában szereplő táblázat és a KEHOP-2 számú pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmányok 2.2. pontjában szereplő táblázat. Továbbá, a KEOP-1 számú megvalósíthatósági tanulmány 7.5. pontjában szereplő táblázat és a KEHOP-2 számú pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmányok dokumentum 6. pontjában lévő táblázat.

kal, információkkal kellett kitölteniük. Ilyen értelemben az említett táblázatok felépítésének egyezősége, hasonlósága nem sérelmes a KEOP-1 számú pályázatra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány szerzőire.

- i) *A KEOP-1 számú pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány és az agglomerációs szintű megvalósíthatósági tanulmány – [város3] agglomeráció c. dokumentum összehasonlítása*

A dokumentumok szövegének összevetését illetően az eljáró tanács az alábbiakra mutat rá. A KEOP-1 számú pályázati felhívásra benyújtásra került megvalósíthatósági tanulmány és az agglomerációs szintű megvalósíthatósági tanulmány – [város3] agglomeráció elnevezésű dokumentum között minimális mértékű szövegátvétel állapítható meg. A szövegátvételt az eljáró tanács az alábbi táblázat segítségével illusztrálja.

Szövegrészek összevetése	
KEOP-1 számú pályázat megvalósíthatósági tanulmány – [város3] és Térsége szennyvíztisztításának fejlesztése és csatornázásának kiépítése	Agglomerációs szintű megvalósíthatósági tanulmány – [város3] agglomeráció
A szennyvíztisztító telep technológiája: A szűrőrácsra mechanikailag megtisztított szennyvíz a nitrát recirkulációval és az iszap recirkulációval az anoxikus medencébe kerül bevezetésre, ahol lezajlik a denitrifikáció. Az anoxikus medencét követő levegőztető medence biztosítja a szerves anyagok lebontását, valamint a kívánt mértékű nitrifikációt. A biológiaiilag tisztított szennyvíz-eleveniszap keverék a korábbi SBR reaktorból kialakított DORR rendszerű utóülepítőben kerül szétválasztásra. A kiülepedett iszapot a recirkulációs szivattyúaknában elhelyezett szivattyú továbbítja az anoxikus medencébe. A levegőztető tér oxigénigényét mélylégbefúvós, finombuborékos rendszer biztosítja, amelynek fúvói a fúvógépházban vannak elhelyezve. A szennyvíz határérték alatti foszfortartalmának biztosítása végett vas-só adagolás történik az anoxikus medencébe. A rendszerből eltávolított fölösizap sűrítése után víztelenítésre, majd mezőgazdasági hasznosításra kerül. (l. 19-20. o.)	A szűrőrácsra mechanikailag megtisztított szennyvíz a nitrátrecirkulációval és az iszaprecirkulációval az anoxikus medencébe kerül bevezetésre, ahol lezajlik a denitrifikáció. Az anoxikus medencét követő levegőztető medence biztosítja a szerves anyagok lebontását, valamint a kívánt mértékű nitrifikációt. A biológiaiilag tisztított szennyvíz-eleveniszap keverék a korábbi SBR reaktorból kialakított DORR rendszerű utóülepítőben kerül szétválasztásra. A kiülepedett iszapot a recirkulációs szivattyúaknában elhelyezett szivattyú továbbítja az anoxikus medencébe. A levegőztető tér oxigénigényét mélylégbefúvós, finombuborékos rendszer biztosítja, melynek fúvói a fúvógépházban lettek elhelyezve. A szennyvíz határérték alatti foszfor tartalmának a biztosítására vas-só adagolás történik az anoxikus medencébe. A rendszerből eltávolított fölösizap sűrítés után víztelenítésre, majd mezőgazdasági hasznosításra kerül. (l. 5. o.)
Rendezvények, egyeztetések, megbeszélések körülményei környezettudatosságot tükröznek. (l. 54. o.)	A rendezvények, egyeztetések, megbeszélések körülményei környezettudatosságot tükröznek. (l. 31. o.)

Szövegrészek összevetése	
Másodlagos alapanyagok felhasználási arányának növelése a teljes alapanyag felhasználáson belül. (l. 54. o.)	A másodlagos alapanyagok (újrahasznosított hulladékból létrehozott anyagok) felhasználási arányát – a gazdasági ésszerűségig – a lehető legnagyobb mértékre növeljük a teljes alapanyag felhasználáson belül. (l. 31. o.)
A projekt kidolgozásánál a hátrányos helyzetű és állás-kereső munkaerő alkalmazásának lehetőségét figyelemmel kezeljük. (l. 53. o.)	A projekt kidolgozásánál figyelembe vesszük a hátrányos helyzetű, különösen az álláskereső munkaerő alkalmazásának lehetőségét. (l. 31. o.)
A létesítés, építés ideiglenes helyigényét és hatásterületét minimalizálja a kiviteli tervezés során. (l. 54. o.)	A létesítés, építés ideiglenes helyigényét és hatásterületét tudatosan minimalizáljuk. (l. 31. o.)

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a fentiekben ismertetett, az agglomerációs szintű megvalósíthatósági tanulmány – [város3] agglomeráció elnevezésű dokumentumban azonosított és a KEOP-1 számú pályázatra benyújtott megvalósíthatósági tanulmánnyal egyezőséget mutató részletek rendelkeznek a szerzői jogi védelem feltételét jelentő egyéni, eredeti jellegű kifejezőmóddal. A hivatkozott, egyezőséget mutató mondatrészek mértéke azonban minimális, csekély a vizsgált dokumentumok terjedelméhez képest.

A kimutatható szövegazonosság nagyságrendileg egy bekezdésnyi és öt mondatnyi szövegnek felel meg, amely körülbelül fél oldal. A felhasznált szöveg aránya a KEOP-1 számú pályázatra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány terjedelméhez képest tehát körülbelül 1%.

ii) KEOP-1 számú pályázati felhívásokra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány és az agglomerációs szintű megvalósíthatósági tanulmány – [város1], [város2] és [város4] agglomeráció c. dokumentumok összehasonlítása

Szövegrészek összevetése	
KEOP-1 számú pályázat megvalósíthatósági tanulmány – [város3] és térsége szennyvíztisztításának fejlesztése és csatornázásának kiépítése	Agglomerációs szintű megvalósíthatósági tanulmány – [város1], [város2] és [város3] agglomeráció
Rendezvények, egyeztetések, megbeszélések körülményei környezettudatosságot tükröznek. (l. 54. o.)	A rendezvények, egyeztetések, megbeszélések körülményei környezettudatosságot tükröznek. (l. 30. o.)
Másodlagos alapanyagok felhasználási arányának növelése a teljes alapanyag felhasználáson belül. (l. 54. o.)	A másodlagos alapanyagok (újrahasznosított hulladékból létrehozott anyagok) felhasználási arányát – a gazdasági ésszerűségig – a lehető legnagyobb mértékre növeljük a teljes alapanyag felhasználáson belül. (l. 30. o.)
A projekt kidolgozásánál a hátrányos helyzetű és állás-kereső munkaerő alkalmazásának lehetőségét figyelemmel kezeljük. (l. 53. o.)	A projekt kidolgozásánál figyelembe vesszük a hátrányos helyzetű, különösen az álláskereső munkaerő alkalmazásának lehetőségét. (l. 30. o.)
A létesítés, építés ideiglenes helyigényét és hatásterületét minimalizálja a kiviteli tervezés során. (l. 54. o.)	A létesítés, építés ideiglenes helyigényét és hatásterületét tudatosan minimalizáljuk. (l. 30. o.)

A kimutatható elenyésző szövegazonosság az egyes dokumentumok tekintetében nagyságrendileg négy mondatnyi szövegnek felel meg, amely körülbelül egynegyed oldal. A felhasznált szöveg aránya a KEOP-1 számú pályázatra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány terjedelméhez képest tehát körülbelül 0,5%.

iii) *KEOP-1 számú pályázati felhívásokra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány és az összesített megvalósíthatósági tanulmány*

Szövegrészek összevetése	
KEOP-1 számú pályázat megvalósíthatósági tanulmány – [város3] és térsége szennyvíztisztításának fejlesztése és csatornázásának kiépítése	Megvalósíthatósági tanulmány – összesített
Rendezvények, egyeztetések, megbeszélések körülményei környezettudatosságot tükröznek. (l. 54. o.)	A rendezvények, egyeztetések, megbeszélések körülményei környezettudatosságot tükröznek. (l. 8. o.)
Másodlagos alapanyagok felhasználási arányának növelése a teljes alapanyag felhasználáson belül. (l. 54. o.)	A másodlagos alapanyagok (újrahasznosított hulladékból létrehozott anyagok) felhasználási arányát – a gazdasági ésszerűségig – a lehető legnagyobb mértékre növeljük a teljes alapanyag felhasználáson belül. (l. 8. o.)
A projekt kidolgozásánál a hátrányos helyzetű és állás-kereső munkaerő alkalmazásának lehetőségét figyelemmel kezeljük. (l. 53. o.)	A projekt kidolgozásánál figyelembe vesszük a hátrányos helyzetű, különösen az állás-kereső munkaerő alkalmazásának lehetőségét. (l. 8. o.)
A létesítés, építés ideiglenes helyigényét és hatásterületét minimalizálja a kiviteli tervezés során. (l. 54. o.)	A létesítés, építés ideiglenes helyigényét és hatásterületét tudatosan minimalizáljuk. (l. 8. o.)

A kimutatható elenyésző szövegazonosság nagyságrendileg négy mondatnyi szövegnek felel meg, amely körülbelül egy negyed oldal. A felhasznált szöveg aránya a KEOP-1 számú pályázatra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány terjedelméhez képest tehát körülbelül 0,5%.

iv) *Az Excel táblázatok*

Az eljáró tanács az Excel táblázatok körében arra mutat rá, hogy azok egyenkénti vizsgálatát és a KEOP-1 számú pályázatra benyújtott megvalósíthatósági tanulmánnyal való összehasonlítását követően a dokumentumok tekintetében szövegfelhasználást nem állapított meg.

Ad 4. Az Sztj. 42. § (1) bekezdése értelmében a felhasználási szerződés alapján a szerző engedélyt ad művének felhasználására, a felhasználó pedig köteles ennek fejében díjat fizetni. Az Sztj. 45. § (1) bekezdése szerint a felhasználási szerződést – ha a törvény eltérően nem rendelkezik – írásba kell foglalni. Jelen ügyben az eljáró tanács megállapította, hogy né-

hány szövegrészlet esetében – tekintettel a szinte szó szerinti szövegazonosságra – a vonatkozó engedély hiányában jogosulatlan felhasználás valósulhatott meg, mivel az alperesnek az előző pontban levezetett, a megbízási szerződés és az együttműködési megállapodásban foglaltak teljesítése érdekében szükségszerűen megszerzett felhasználási joga nem terjedt ki arra, hogy a KEOP-1 pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány felhasználására a felperesen kívül harmadik személy felhasználási jogot szerezzen. Az Szjt. 16. § (6) bekezdése alapján jogosulatlan a felhasználás különösen akkor, ha arra törvény vagy az arra jogosult szerződéssel engedélyt nem ad, vagy ha a felhasználó jogosultságának határait túllépve használja fel a művet.

Az eljáró tanács kiemeli, hogy a rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy a KEOP-1 pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány egyes szövegrészleteinek a KEHOP-2 pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány keretében történő felhasználása nem az alperes által valósult meg, mivel a KEHOP-2 pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmányt nem az alperes készítette el. A rendelkezésre álló adatokból azonban nem állapítható meg a KEHOP-2 pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány készítőjének személye, és az sem, hogy a kft. a KEOP-1 pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmányhoz az alperes útján jutott-e hozzá, illetve hogy ha az alperes adta át, úgy szükség volt-e az átadáshoz a megvalósíthatósági tanulmánynak a rögzítésére (többszörözésére), vagy pedig kizárólag a megvalósíthatósági tanulmány mint fizikai műpéldány került a kft. részére átadásra.

Az eljáró tanács rámutat a fentiek tekintetében arra a körülményre is, hogy a pályázatnak a KEHOP-2 pályázati felhívásra történő benyújtására nem az alperes érdekében került sor, tekintve, hogy a KEHOP-2 pályázati felhívás kedvezményezettje személye nem az alperes mint társulás, hanem [község1] önkormányzata, [város3] önkormányzata, [község2] önkormányzata, [község3] önkormányzata, [község4] önkormányzata, [község5] önkormányzata, [község6] önkormányzata, [község7] önkormányzata, [község8] önkormányzata, [község9] önkormányzata, [város2] önkormányzata, [község10] önkormányzata, [község11] önkormányzata, [község12] önkormányzata, [község13] önkormányzata és [város4] önkormányzata. A KEHOP-2 pályázati felhívásra benyújtandó támogatási kérelem céljából megkötött konzorciumi együttműködési megállapodást nem az alperes kötötte meg a kft.-vel, hanem [város3] önkormányzata, [község1] önkormányzata, [község2] önkormányzata, [község3] önkormányzata, [község4] önkormányzata és [község5] önkormányzata.

A fentiek alapján az eljáró tanács azt állapítja meg, hogy a KEHOP-2 pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány elkészítése során a KEOP-1 pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány egyes szövegrészleteit nem az alperes vette át, mivel ő nem volt a KEHOP-2 pályázat kedvezményezettje, a konzorciumi együttműködési megállapodásban sem vett részt szerződő félként, továbbá a KEHOP-2 pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány elkészítése sem volt feladata.

Az eljáró tanács a szerzői mű felhasználása ellenében járó díj összezszerúségével kapcsolatban az alábbiakra mutat rá. Az SZJSZT egy korábbi szakvéleményében rögzítette, hogy *„[a] vagyoni kár pontos mértékének meghatározása minden esetben az eljáró bíróság döntési körébe tartozik, az SZJSZT elsődleges feladata az, hogy az érték megállapítása során figyelembe veendő szempontok összeállításával segítse elő a bíróságok munkáját”*.²⁰ A fentiek tükrében az eljáró tanács jelen ügyben tájékoztatást, iránymutatást kíván adni a jogdíj összezszerúsége vonatkozásában.

A jogdíj összezszerúségének meghatározásánál az alapvető szempont, hogy a szerzői mű felhasználásáért járó díjazás a felek szabad megállapodásán alapul. Nem ismert olyan objektív mérce, amely a jogosulatlan felhasználás ellenértékének megállapításához alapul szolgálhatna.²¹

Jelen esetben a felhasználási díj megállapításához kiindulópontként szolgálhat a megbízási szerződés, azonban az nem ad egyértelmű választ arra, hogy a IV/1. pont szerinti díjból mekkora rész az elvégzendő tevékenység ellenértéke, tehát amely a megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséért jár, és mekkora rész a felhasználási engedély ellenértéke. A megbízási szerződés IV/1. pontja szerint a felperest a megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséért, amennyiben a benyújtott KEOP-1 kódjelű pályázat támogatást nyer, x Ft + áfa összegű díj illeti meg.²² A megbízási szerződés VI/1. pontja mindazonáltal rögzíti, hogy a jogi oltalmat élvező megoldás felhasználásáért nem illeti meg külön díj a felperest mint megbízottat.

Az SZJSZT egy korábbi szakvéleményében megállapította, hogy *„[a]mennyiben a felhasználás után járó díj licencia analógia alapján kerül meghatározásra, olyan szokásos mértékű díjazást kell alapul venni, amely más piaci szereplők között realisan és tipikusan létrejöhett volna”*.²³ Az eljáró tanács megjegyzi, hogy a felhasználási engedély ellenében járó díj mértékének a meghatározásánál figyelembe kell venni, hogy a megvalósíthatósági tanulmány elkészítése során a felépítés, struktúra kötött volt, a szerzők alkotói mozgástere szűkös volt a műfajtat jellemző kötöttségekre tekintettel. Az eljáró tanács megjegyzi, hogy olyan esetekben, ha a szerző rendelkezésére álló alkotói mozgástér szűkebb, az egyéni, eredeti jelleg kibontakozását meghatározza a műfajtára jellemző kifejezési mód, továbbá az adott szakterület ismeretanyaga, az ahhoz tartozó, kötelezően figyelembe veendő tények, adatok, úgy a vállalkozási díjba beépített szerzői díj általában alacsonyabb mértékű, körülbelül 20-30%.²⁴ Az eljáró tanács különösen utal továbbá az SZJSZT-25/2003/1–2. számú szakvéleményében foglaltakra, amelyben az SZJSZT becsléssel azt állapította meg, hogy a hivatkozott ügyben a szerződés alapján a felperest megillető és megfizetett díj 80%-a fedezte a tevékenység, azaz

²⁰ SZJSZT-05/2018 – Jogtulajdonos engedélye nélkül történt hozzáférhetővé tétellel okozott vagyoni hátrány megállapítása.

²¹ I. m. (14).

²² L. megbízási szerződés IV/1. pontja.

²³ SZJSZT-28/2015 – Kerékpár termékleírások átvétele a versenytárs honlapján.

²⁴ I. m. (23).

a tervdokumentáció elkészítését, míg 20%-a az átengedett felhasználási jog ellenértékét. Az SZJSZT a fenti arányt a következőkkel indokolta: „[a] becslés alapjául az a megfontolás szolgál, hogy a felperes tevékenysége időigényes, jelentős szakértelmet igénylő egyedi kutatásból és szakértői vizsgálatból állt, amelynek reális ellenszolgáltatása meghaladja a felhasználási jog ellenértékét. A felhasználási jog a jelen esetben ugyanis az ügyirati funkcióba lépést megelőző, nem nagy példányszámú többszörözésből (esetleg egyéb felhasználási cselekményekből) áll, tehát nem terjed ki többféle felhasználási módra.”²⁵

Az eljáró tanács a jelen ügy vonatkozásában azt állapítja meg, hogy a szerzői mű felhasználása ellenében járó díj meghatározásánál a megbízási szerződésben foglalt $x \text{ Ft} + a\%$ összegű díj vehető alapul, amelynek 20%-a lenne a megbízási szerződés alapján elkészült, szerzői jogi védelem alatt álló teljes megvalósíthatósági tanulmány felhasználásának engedélyezésért járó díj. A díj meghatározásánál azonban figyelemmel kell lenni arra, hogy a KEOP-1 pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány nem teljes egészében került a KEHOP-2 számú pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmányok elkészítése során felhasználására, hanem abból csak minimális szövegrészletek (körülbelül 0,5%-1%) kerültek átvételre. Végezetül azonban kiemelendő, hogy az eljáró tanács álláspontja szerint a KEOP-1 számú pályázati felhívásra benyújtott megvalósíthatósági tanulmány egyes szövegrészleteinek az engedély nélküli felhasználása nem az alperes oldalán valósult meg.

Ad 5. Az eljáró tanácsnak nincsenek egyéb észrevételei.

Dr. Munkácsi Péter, a tanács elnöke

Dr. László Áron Márk, a tanács előadó tagja

Dr. Halász Annamária, a tanács szavazó tagja

Összeállította: dr. Szilágyi Zsombor Máté

²⁵ I. m. (5).