

KÖZÖS KÖZLEMÉNY

**MEGKÜLÖNBÖZTETŐ KÉPESSÉG — LEÍRÓ
JELLEGŰ / MEGKÜLÖNBÖZTETŐ
KÉPESSÉGGEL NEM RENDELKEZŐ
SZAVAKAT TARTALMAZÓ ÁBRÁS VÉDJEGYEK**

2015. OKTÓBER 2.

1 HÁTTÉR

Az Európai Unió Szellemi Tulajdonjogi Hálózatának védjegy hivatalai folytatják a Konvergencia Program keretében történő együttműködést. Megállapodtak egy közös gyakorlatról arra az esetre, amikor egy tisztán leíró jellegű/megkülönböztető képességgel nem rendelkező szavakat tartalmazó ábrás megjelölés megfelel a lajstromozáshoz szükséges követelményeknek a feltétlen kizáró okok vizsgálata során azáltal, hogy az ábrás elem kellő megkülönböztető jelleget biztosít a megjelölésnek.

Az átláthatóság, jogbiztonság és kiszámíthatóság további növelése céljából – amely mind a védjegy bírálók, mind az ügyfelek javát szolgálja – a közös gyakorlatot e közös közlemény ismerteti.

Az alábbiak nem tartoznak a projekt hatálya alá:

- Nyelvi kérdések: a projekt érdekében úgy kell tekinteni, hogy a szóelemek teljesen leíró jellegűek/megkülönböztetésre nem alkalmasak az Ön nyelvén.
- Lemondó nyilatkozatok értelmezése: a közös gyakorlat nem befolyásolja a lemondó nyilatkozatok nemzeti hivatalok által történő elfogadását vagy értelmezését.
- A védjegy használata (ideértve a megkülönböztető képesség használat útján való megszerzését, valamint a védjegy kereskedelmi forgalomban való tényleges használatának módját is).

2 A KÖZÖS GYAKORLAT

Az alábbi szövegrész a közös gyakorlat elveinek legfontosabb üzeneteit és főbb megállapításait foglalja össze. A teljes szöveg a közlemény végén található.

Annak megállapítása érdekében, hogy a megkülönböztető képesség minimum szintjét biztosítják-e a megjelölés ábrás elemei, az alábbi feltételeket kell figyelembe venni:

* Megjegyzés: A „*Flavour and aroma*” kifejezést tartalmazó megjelöléseket a 30. osztályba sorolt **kávé**, a „*Fresh sardine*” és „*Sardines*” kifejezést tartalmazó megjelöléseket a 29. osztályba sorolt **szardíniák**, a „*DIY*” kifejezést tartalmazó megjelölést a 20. osztályba sorolt **bútorba szerelhető alkatrészek**, a „*Pest control services*” kifejezést tartalmazó megjelöléseket a 37. osztályba sorolt **kártevőirtás**, a „*Legal advice services*” kifejezést tartalmazó megjelölést pedig a 45. osztályba tartozó **jogi szolgáltatások** tekintetében kívánják lajstromoztatni.

A MEGJELÖLÉS SZÓELEMEIVEL ÖSSZEFÜGGÉSBEN

Feltétel	Betűtípus és -formázás
Közös gyakorlat	- Általában a leíró jellegű/megkülönböztetésre nem alkalmas, alap- vagy szabványos betűtípusú, felirat- vagy kézzel írott stílusú – betűformázással (például félkövér vagy dőlt betűvel) vagy anélkül megjelenő – szóelemek nem alkalmasak a lajstromozásra. <u>Példák megkülönböztetésre nem alkalmas szóelemekre:</u> Fresh Sardine <i>Fresh Sardine</i> FrEsh SaRdine <i>Flavour and aroma</i> <i>Flavour and aroma</i> <i>Flavour and aroma</i> - Ahol a szabványos betűtípusok grafikus elemeket tartalmaznak, e grafikus elemeknek kellő hatást kell gyakorolniuk a megjelölés egészére annak érdekében,

hogy a megjelölés megkülönböztető képességgel rendelkezzen. Ha ezek az elemek megfelelőek ahhoz, hogy eltereljék a fogyasztó figyelmét a szóelem leíró jelentéséről, illetve maradandó benyomást kelthetnek a megjelölésről, akkor a megjelölés védjegyként lajstromozható.

Példák megkülönböztetésre alkalmas szóelemekre:

flavour and aroma FLAVOUR AND AROMA **DIY**

Feltétel

Kombinálás színnel

**Közös
gyakorlat**

- Egy szín pusztán „hozzáadása” egy leíró jellegű/megkülönböztetésre nem alkalmas szóelemhez, legyen szó akár a betűk színezéséről vagy színes háttér alkalmazásáról, nem elégséges ahhoz, hogy a megjelölés megkülönböztető jelleggel rendelkezzen.
- A színek használata általános a kereskedelemben, tehát a színek nem értelmezhetők a gyártóra vagy forgalmazóra utaló jelzésként. Nem zárható ki azonban, hogy a színek meghatározott elrendezése, amely szokatlan és könnyen megjegyezhető az érintett fogyasztó számára, megkülönböztető képességgel ruházza fel a megjelölést.

Példák megkülönböztetésre nem alkalmas szóelemekre:

Flavour and aroma Flavour and aroma Flavour and aroma Flavour and aroma

Feltétel

Kombinálás írásjelekkel és egyéb szimbólumokkal

**Közös
gyakorlat**

- A kereskedelemben általánosan használt írásjelek vagy egyéb szimbólumok alkalmazása általában nem ruházza fel a leíró jellegű/megkülönböztetésre nem alkalmas szóelemeket tartalmazó megjelölést megkülönböztető képességgel.

Példák megkülönböztetésre nem alkalmas szóelemekre:

“Flavour and aroma” FreshSardine.™

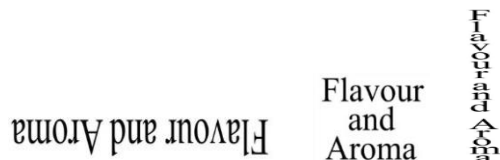
Feltétel

A szóelemek elrendezése (oldalirányú, fejjel lefelé álló stb.)

**Közös
gyakorlat**

- Általában az, hogy a szóelemek függőlegesen, fejjel lefelé, illetőleg egy vagy több sorban helyezkednek el, nem elegendő ahhoz, hogy a lajstromozáshoz szükséges minimális szintű megkülönböztető képességgel ruházza fel a megjelölést.

Példák megkülönböztetésre nem alkalmas szóelemekre:



- A szóelemek elrendezésének módja azonban megkülönböztető képességgel ruházhatja fel a megjelölést, ha az átlagfogyasztó inkább az elrendezése koncentrált, és nem a szóelem leíró üzenetét észleli elsőként.

Példák megkülönböztetésre alkalmas szóelemekre:



A MEGJELÖLÉS ÁBRÁS ELEMEIVEL ÖSSZEFÜGGÉSBEN

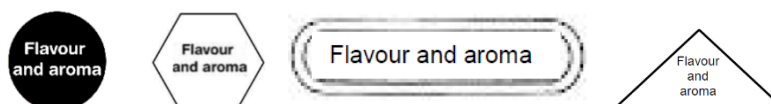
Feltétel

Egyszerű mértani alakzatok használata

**Közös
gyakorlat**

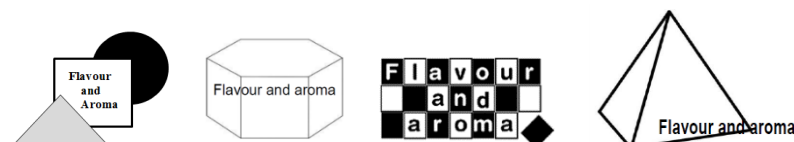
- Nem valószínű, hogy egyszerű mértani alakzatokkal, például pontokkal, vonalakkal, vonalszakaszokkal, körökkel, háromszögekkel, négyszögekkel, téglalapokkal, paralelogrammákkal, ötszögekkel, hatszögekkel, trapézokkal és ellipszisekkel kombinált leíró vagy megkülönböztetésre nem alkalmas szóelemek védjegyként lajstromozhatók, különösen, ha az említett elemeket keretként vagy szegélyként használják.

Példák megkülönböztetésre nem alkalmas ábrás elemekre:



- A mértani alakzatok másrésről megkülönböztető képességgel ruházhatják fel a megjelölést, ha az egyéb elemekkel való megjelenítésük, beállításuk vagy kombinációjuk olyan összbenyomást kelt, amely kellően megkülönböztető jellegű.

Példák megkülönböztetésre alkalmas ábrás elemekre:



Feltétel	Az ábrás elem szóelemhez viszonyított elhelyezkedése és aránya (mérete)
Közös gyakorlat	Általában, ha egy önmagában megkülönböztető képességgel rendelkező ábrás elem egy leíró jellegű és/vagy megkülönböztető képességgel nem rendelkező szóelemhez kapcsolódik, akkor a megjelölés lajstromozható, feltéve, hogy az említett ábrás elem méretének és elhelyezkedésének köszönhetően egyértelműen felismerhető a megjelölésben. <u>Példák megkülönböztetésre nem alkalmas ábrás elemekre:</u> Flavour and aroma <i>Fresh Sardine</i> <u>Példa megkülönböztetésre alkalmas ábrás elemre:</u> 
Feltétel	Az ábrás elem az áruk és/vagy szolgáltatások ábrázolása, vagy közvetlenül kapcsolódik azokhoz
Közös gyakorlat	- Az ábrás elem abban az esetben tekinthető leíró jellegűnek és/vagy megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek, ha: - az áruk és szolgáltatások „hiteles” vagy „élethű” megjelenítése; - olyan szimbolikus/stilizált ábrázolása az áruknak és a szolgáltatásoknak, amely nem tér el jelentősen az említett áruk és szolgáltatások általános ábrázolásától. <u>Példák megkülönböztetésre nem alkalmas ábrás elemekre:</u>  <u>Példák megkülönböztetésre alkalmas ábrás elemekre:</u>  - Az árukat és szolgáltatásokat nem ábrázoló, de azok jellemzőihez közvetlenül kapcsolódó ábrás elem nem ruházta fel a megjelölést megkülönböztető képességgel, kivéve, ha megfelelően stilizált. <u>Példa megkülönböztetésre nem alkalmas ábrás elemre:</u>  <u>Példa megkülönböztetésre alkalmas ábrás elemre:</u> 

Feltétel	<i>Az ábrás elem általánosan használt-e a kereskedelemben a bejelentett árukkal és/vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban</i>
Közös gyakorlat	A bejelentett árukkal és/vagy szolgáltatásokkal kapcsolatosan a kereskedelemben általánosan használt vagy megszokott ábrás elemek a megjelölés egészének általában nem kölcsönöznek megkülönböztető jelleget. <u>Példák megkülönböztetésre nem alkalmas ábrás elemekre:</u>    

A MEGJELÖLÉSNEK MIND A SZÓ-, MIND AZ ÁBRÁS ELEMEIVEL ÖSSZEFÜGGÉSBEN

	<i>A feltételek kombinációja hogyan befolyásolja a megkülönböztető képességet</i>
Közös gyakorlat	- Általában az olyan ábrás és szóelemek kombinációja, amelyek külön-külön nem rendelkeznek megkülönböztető képességgel, nem ruházza fel a megjelölést megkülönböztető jelleggel. - Az ilyen elemek kombinációja azonban, ha arra egy egységként tekintünk, a megjelölés megjelenítése és összetétele miatt a gyártóra vagy forgalmazóra utaló jelzésként értelmezhető. Ez a helyzet akkor, ha a kombináció olyan összbenyomást kelt, amely kellően távol áll a szóelem által közvetített leíró jellegű/megkülönböztetésre nem alkalmas üzenettől. <u>Példák:</u> Ahhoz, hogy egy megjelölés lajstromozható legyen, legalább minimális szintű megkülönböztető képességgel kell rendelkeznie. Az alábbi ábra annak szemléltetésére szolgál, hogy hol húzható meg ez a bizonyos határ. Ezek a példák olyan elemeket tartalmaznak, amelyek balról jobbra haladva egyre nagyobb mértékű megkülönböztető erővel bírnak; a piros oszlopban található megjelölések egyáltalán nem alkalmasak a megkülönböztetésre, a zöld oszlopban találhatók pedig teljes mértékben alkalmasak a megkülönböztetésre.

Megkülönböztetésre nem alkalmas megjelölések	Megkülönböztetésre alkalmas megjelölések
1.	
2.	
3.	

Fontos megjegyezni, hogy a bejelentő nem szerezhethet kizárólagos jogokat a leíró jellegű/megkülönböztetésre nem alkalmas szóelemekre azokban az esetekben, amikor az ábrás elem az, amely megkülönböztető jelleggel ruházza fel a megjelölés egészét. Az oltalom köre a védjegy teljes kialakítására korlátozódik. A megkülönböztető képességgel nem rendelkező/gyenge elemeknek a védjegyek oltalmi körére gyakorolt hatásáról a következő dokumentum tartalmaz további információkat: [Közös közlemény az összetéveszthetőségen alapuló viszonylagos kizáró okokkal \(a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/gyenge elemek hatásával\) kapcsolatos közös gyakorlatról](#).

3 IMPLEMENTÁCIÓ

A korábbi közös gyakorlatok hatálybalépéséhez hasonlóan ez a közös gyakorlat e közös közlemény közzétételének napjától számított három hónapon belül lép hatályba.

A közös gyakorlat implementációjával kapcsolatos további információk az alábbi táblázatban találhatók. Az implementáló hivatalok további tájékoztatást tehetnek közzé a saját honlapjukon.

[A közös gyakorlatot végrehajtó hivatalok felsorolása](#)

KÖZÖS GYAKORLAT
MEGKÜLÖNBÖZTETŐ KÉPESSÉG — LEÍRÓ
JELLEGŰ / MEGKÜLÖNBÖZTETŐ
KÉPESSÉGGEL NEM RENDELKEZŐ
SZAVAKAT TARTALMAZÓ ÁBRÁS VÉDJEGEK

2015. OKTÓBER 2.

TÁRGYMUTATÓ

1	HÁTTÉRINFORMÁCIÓK A PROGRAMRÓL	1
2	HÁTTÉRINFORMÁCIÓK A PROJEKTRŐL	1
3	A DOKUMENTUM CÉLJA	2
4	A PROJEKT HATÁLYA	2
5	A KÖZÖS GYAKORLAT	4
5.1	Leíró jellegű/megkülönböztetésre nem alkalmas szavak.....	4
5.2	Melyek az ábrás megjelölések azon ismérvei, amelyek alapján e megjelölések megfelelnek a lajstromozáshoz szükséges követelményeknek a feltétlen kizáró okok vizsgálata során?	5
A	A megjelölés szóelemeivel összefüggésben:	5
A.1	Betűtípus és -formázás	5
A.2	Kombinálás színnel	8
A.3	Kombinálás írásjelekkel és egyéb szimbólumokkal	9
A.4	A szóelemek elrendezése (oldalirányú, fejjel lefelé álló stb.).....	10
B	A megjelölés ábrás elemeivel összefüggésben	11
B.1	Egyszerű mértani alakzatok használata.....	11
B.2	Az ábrás elem szóelemhez viszonyított elhelyezkedése és aránya (mérete)	12
B.3	Az ábrás elem az áruk és/vagy szolgáltatások ábrázolása, vagy közvetlenül kapcsolódik azokhoz	13
B.4	Az ábrás elem általánosan használt-e a kereskedelembe a bejelentett árukkal és szolgáltatásokkal kapcsolatban	16
C	Hogyan befolyásolja a fenti feltételek kombinációja a megkülönböztető képességet?	18

1 HÁTTÉRINFORMÁCIÓK A PROGRAMRÓL

Az elmúlt években egyre fokozódó, a védjegyekkel és formatervezési mintákkal kapcsolatos tevékenység ellenére világszerte csupán csekély mértékben valósult meg a hivatalok működésének összehangolása. Európában továbbra is sokat kell még tenni a nemzeti hivatalok között tapasztalható következetlenségek megszüntetéseért. Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának (EUIPO) stratégiai terve ezt tekinti az egyik legfontosabb megoldásra váró feladatnak.

Ezt szem előtt tartva jött létre 2011 júniusában a Konvergencia Program. A program a nemzeti hivatalok, a BOIP (Benelux Szellemitulajdon-védelmi Hivatal), az EUIPO és az ügyfelek azon közös szándékát tükrözi, hogy új korszakot nyissanak meg a nemzeti hivatalok fokozott együttműködésével jellemzett európai környezet kialakítását elősegítő interoperábilis és együttműködésen alapuló európai hálózat fokozatos létrehozásával.

A program célkitűzése: **„Az egyértelműség, a jogbiztonság, a minőség és az eredmények alkalmazhatóságának megteremtése, valamint az ezekkel kapcsolatos tájékoztatás a bejelentő és a hivatal részére egyaránt.”** Ez a cél a nemzeti hivatalok eltérő gyakorlatának összehangolására irányuló közös munkával érhető el, és mind az ügyfelek, mind a hivatalok számára jelentős előnyökkel jár.

A Konvergencia Program első szakaszában a következő öt projekt indult el:

- CP 1. Az osztályozás harmonizációja
- CP 2. Az osztályok fejezetcímeinek összehangolása
- CP 3. Megkülönböztető képesség – Leíró jellegű / megkülönböztető képességgel nem rendelkező szavakat tartalmazó ábrás védjegyek
- CP 4. A fekete-fehér védjegyek oltalmi köre
- CP 5. Viszonylagos kizáró okok – Összetéveszthetőség (A megkülönböztető képességgel nem rendelkező/gyenge elemek hatása)

Ez a dokumentum a harmadik projekt új közös gyakorlatát ismerteti: **CP 3. Megkülönböztető képesség – Leíró jellegű / megkülönböztető képességgel nem rendelkező szavakat tartalmazó ábrás védjegyek.**

2 HÁTTÉRINFORMÁCIÓK A PROJEKTRŐL

A projekt elején a nemzeti hivatalok joggyakorlatában jelentős **különbségek** voltak az ábrás elemeket és tisztán leíró jellegű/megkülönböztető képességgel nem rendelkező szavakat tartalmazó összetett megjelölések vizsgálatát illetően. A joggyakorlat és a jogértelmezés tekintetében mutatkozó különbségek eltérő eredményekhez vezettek, ami a kiszámíthatóság és a jogbiztonság hiányát vonta maga után azzal a gyakorlattal kapcsolatban, hogy mely esetekben ruházzák fel az ábrás elemek a megjelölést kellő megkülönböztető képességgel ahhoz, hogy a megjelölés megfeleljen a lajstromozáshoz szükséges követelményeknek a feltétlen kizáró okok vizsgálata során.

Következésképpen a hivatalok úgy látták, hogy harmonizációra van szükség e területen, és a közös gyakorlat kialakítása mind az ügyfelek, mind a hivatalok számára előnyös lenne.

E projekt célja az azzal kapcsolatos **szemlélet közelítése, hogy egy tisztán leíró jellegű/megkülönböztető képességgel nem rendelkező szavakat tartalmazó ábrás megjelölés mikor felel meg a lajstromozáshoz szükséges követelményeknek a feltétlen kizáró okok vizsgálata során annak köszönhetően, hogy az ábrás elem kellő megkülönböztető jelleget biztosít a megjelölésnek.**

A projekt négy, eltérő kérdésekkel foglalkozó célt valósít meg:

- 1) **Közös megközelítést is magában foglaló közös gyakorlat**, egy valamennyi uniós nyelvre lefordított dokumentumban összefoglalva.
- 2) Az e gyakorlatra vonatkozó közös **kommunikációs stratégia**.
- 3) A közös gyakorlat **megvalósítására irányuló cselekvési terv**.
- 4) Elemzés arról, hogy a **korábbi gyakorlat** szerint kezelt ügyeket a közös gyakorlat eredményei mennyiben érintik.

Ez a dokumentum a négy cél közül az elsőt valósítja meg.

Ezeket a projektcélokat a részt vevő nemzeti hivatalok fogalmazzák meg és egyeztetik, figyelembe véve az ügyfélszervezetek észrevételeit is.

A munkacsoport első ülésére 2012 februárjában, Alicantében került sor, amelynek célja az általános cselekvési irányvonalak, valamint a projekt hatályának és módszertanának meghatározása volt. További üléseket 2012 októberében, 2013 júniusában és októberében, majd 2014 februárjában, áprilisában, júniusában és decemberében, valamint 2015 februárjában tartottak. Az ülések során a közös gyakorlat létrehozásával kapcsolatos munkacsomagért felelős csoport alaposan megvitatta a projekt célkitűzéseit, és megállapodásra jutott a közös gyakorlat alapelveit illetően.

3 A DOKUMENTUM CÉLJA

Ez a dokumentum a közös gyakorlatot illetően hivatkozási alapként szolgál a nemzeti hivatalok, az ügyfélszervezetek, a bejelentők és a képviselők számára annak eldöntésekor, hogy egy tisztán leíró jellegű/megkülönböztető képességgel nem rendelkező szavakat tartalmazó ábrás megjelölés mikor felel meg a lajstromozáshoz szükséges követelményeknek a feltétlen kizáró okok vizsgálata során annak köszönhetően, hogy az ábrás elem kellő megkülönböztető jelleget biztosít a megjelölésnek. A dokumentum széles körben és könnyen elérhető lesz annak érdekében, hogy **világos és átfogó módon mutassa be a közös gyakorlatra vonatkozó elveket**, amelyek általános jelleggel, céljuk szerint az esetek túlnyomó többségében alkalmazhatók lesznek. Mivel a megkülönböztető képességet esetenként egyedileg kell vizsgálni, a közös elvek iránymutatásként szolgálnak annak érdekében, hogy a különböző hivatalok azonos alapon hasonló és kiszámítható eredményre jussanak.

4 A PROJEKT HATÁLYA

Az Európai Bíróság a C-104/01. sz. „Libertel” ügyben hozott ítélet 48–50. pontjában megállapította:

„Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint a védjegy jog alapvető elemét képezi a torzulásmentes verseny azon rendszerének, amelyet az EK Szerződés kívánt létrehozni és fenntartani.

Ezenfelül, összhangban az irányelv 5. cikkének (1) bekezdésével, a védjegy – meghatározott árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban – olyan kizárólagos jogot biztosít a jogosultjának, amely lehetővé teszi számára, hogy a védjegyként lajstromozott megjelölést korlátlan ideig kisajátítsa.

A közérdekre alapított korlátozások akadályozhatják egy megjelölés védjegyként történő lajstromozását.”

A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 2008/95/EK (2008. október 22.) európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 3. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Az Irányelv cikkeire történő bármilyen utalás a közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK (2009. február 26.) tanácsi

értelmében **a megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, illetve a védjegy törlésének van helye, ha nem alkalmas a megkülönböztetésre, illetve olyan leíró jellegű megjelölés**, amely kizárólag olyan jelekből vagy adatokból áll, amelyeket a forgalomban az áru vagy a szolgáltatás fajtája, minősége, mennyisége, rendeltetése, értéke, földrajzi származása, előállítási vagy teljesítési ideje, illetve egyéb jellemzője feltüntetésére használhatnak.

A különféle kizáró okokat az azok mögött álló **közérdekkel** összefüggésben kell értelmezni (lásd a C-456/01 P. és a C-457/01 P. számú „Henkel” egyesített ügyekben hozott ítélet 45–46. pontját és a C-329/02 P. sz. „SAT.1” ügyben hozott ítélet 25. pontját).

A közérdeket szolgálja az olyan megjelölés lajstromozásának megakadályozása, amely nem alkalmas arra, hogy a védjegybejelentés tárgyát képező árukat és/vagy szolgáltatásokat megkülönböztesse más vállalkozások áruitól vagy szolgáltatásaitól.

A projekt **hatálya** a következőkre terjed ki:

*„A projekt célja közös gyakorlat kialakítása arra az esetre, amikor egy **tisztán leíró jellegű / megkülönböztető képességgel nem rendelkező** szavakat tartalmazó **ábrás megjelölés** megfelel a lajstromozáshoz szükséges követelményeknek a **feltétlen kizáró okok** vizsgálata során azáltal, hogy az ábrás elem **kellő megkülönböztető jelleget** biztosít a megjelölésnek.”*

Az alábbiak nem tartoznak a projekt hatálya alá:

- *Nyelvi kérdések: a projekt érdekében úgy kell tekinteni, hogy a szóelemek teljesen leíró jellegűek/megkülönböztetésre nem alkalmasak az Ön nyelvén.*
- *Lemondó nyilatkozatok értelmezése.*
- *A védjegy használata (ideértve a megkülönböztető képesség használat útján való megszerzését, valamint a védjegy kereskedelmi forgalomban való tényleges használatának módját is).*

Annak megállapítása érdekében, hogy a megkülönböztető képesség minimum szintjét biztosítják-e a megjelölés ábrás elemei, az alábbi feltételeket kell figyelembe venni:

- A megjelölés **szó**elemeivel összefüggésben:
 - Betűtípus és -formázás
 - Kombinálás színnel
 - Kombinálás írásjelekkel és egyéb szimbólumokkal
 - A szóelemek elrendezése (oldalirányú, fejjel lefelé álló stb.)
- A megjelölés **ábrás** elemeivel összefüggésben:
 - Egyszerű mértani alakzatok használata
 - Az ábrás elem szóelemhez viszonyított elhelyezkedése és aránya (mérete)
 - Az ábrás elem az áruk és/vagy szolgáltatások ábrázolása, vagy közvetlenül kapcsolódik azokhoz
 - Az ábrás elem általánosan használt-e a kereskedelemben a bejelentett árukkal és/vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban
- A megjelölésnek **mind a szó-, mind az ábrás** elemeivel összefüggésben:
 - A feltételek kombinációja hogyan befolyásolja a megkülönböztető képességet

rendelet megfelelő cikkeire való utalásként értelmezhető.

5 A KÖZÖS GYAKORLAT

5.1 Leíró jellegű/megkülönböztetésre nem alkalmas szavak

A projekt érdekében a megjelölés szövegeit teljesen leíró jellegűnek/megkülönböztetésre alkalmatlannak kell tekinteni, mivel a fő cél az azzal kapcsolatos szemlélet közelítése, hogy az ábrás elem hozzáadása mikor biztosít kellő megkülönböztető jelleget a megjelölés egészének, amely így betölti alapvető funkcióját, és megfelel a lajstromozáshoz szükséges követelményeknek a feltétlen kizáró okok vizsgálata során.

Az állandó joggyakorlat szerint ahhoz, hogy egy megjelölés az Irányelv 3. cikke (1) bekezdésének b) pontja alkalmazásában **megkülönböztető jelleggel** rendelkezzen, be kell tudnia tölteni **alapvető funkcióját**, azaz **biztosítania** kell a védjeggyel ellátott áruk és/vagy szolgáltatások kereskedelmi **eredetének azonosíthatóságát a fogyasztók vagy végfelhasználók számára** úgy, hogy azok az **árut vagy szolgáltatást a máshonnan származó áruktól vagy szolgáltatásoktól** az összetévesztés lehetősége nélkül **megkülönböztethessék**, kedvező vásárlási tapasztalat esetén később azt újra megismételhessék, illetve kedvezőtlen tapasztalat esetében elkerülhessék (lásd a C-39/97. sz. *Canon* ügyben hozott ítélet 28. pontját és a T-79/00. sz. *LITE* ügyben hozott ítélet 26. pontját).

Elválaszthatatlanul a védjegy azon képességétől, hogy **megfelelően alapvető funkciójának** – az Európai Bíróság megállapításával összhangban –, az Irányelv 3. cikke (1) bekezdésének c) pontjában rögzített általános érdek azt jelenti, hogy a **leíró** megjelölések, illetve védjegybejelentés tárgyát képező áruk és szolgáltatások **jellemzőire vonatkozó megnevezések** minden olyan kereskedő által **szabadon használhatók**, akik ilyen árukat és/vagy szolgáltatásokat kínálnak, kizárva, hogy az ilyen megjelöléseket és megnevezéseket egyetlen vállalat számára tartsák fenn pusztán azért, mert ezeket védjegyként lajstromozták (lásd a C-299/99. sz. *Philips* ügyben hozott ítélet 30. pontját, a C-329/02 P. sz. *SAT.1*, ügyben hozott ítélet 30. pontját, a C-90/11. és C-91/11. sz. *Alfred Strigl* egyesített ügyekben hozott ítélet 31. pontját, a C-53/01 P. sz. *Linde* ügyben hozott ítélet 73. pontját, a C-104/01. sz. *Libertel* ügyben hozott ítélet 52. pontját, a C-363/99. sz. *Koninklijke KPN Nederland NV* ügyben hozott ítélet 54. pontját és a C-108/97. és C-109/97. sz. *Windsurf Chiemsee* egyesített ügyekben hozott ítélet 25. pontját).

A megkülönböztető képességet egyrészt a védjegybejelentésben megjelölt áruk vagy szolgáltatások figyelembevételével, másrészt pedig a releváns fogyasztók észlelése alapján kell értékelni (lásd a C-53/01 P. sz. *Linde* ügyben hozott ítélet 41. pontját, a C-363/99. sz. *Koninklijke KPN Nederland NV* ügyben hozott ítélet 34. pontját, valamint a C-468/01 P. – C-472/01 P. sz. *Procter & Gamble* egyesített ügyekben hozott ítélet 33. pontját).

Bár a 3. cikk (1) bekezdésében felsorolt kizáró okok függetlenek egymástól, és külön kell őket vizsgálni, egyértelmű **átfedés** van a 3. cikk (1) bekezdésének b) és c) pontjában említett kizáró okok hatóköre között (lásd a C-90/11. és C-91/11. sz. *Alfred Strigl* egyesített ügyekben hozott ítélet 20. pontját, a C-53/01 P. sz. *Linde* ügyben hozott ítélet 67. pontját, a C-363/99. sz. *Koninklijke KPN Nederland NV* ügyben hozott ítélet 85. pontját és a C-392/02 P. sz. *SAT.1* ügyben hozott ítélet 25. pontját).

Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint az a megjelölés, amely az Irányelv 3. cikke (1) bekezdése c) pontjának alkalmazásában **leíró jellegű** az áruk vagy szolgáltatások jellemzői tekintetében, a megállapításból fakadóan szükségszerűen **nem alkalmas megkülönböztetésre** az Irányelv 3. cikke (1) bekezdése b) pontjában említett áruk vagy szolgáltatások vonatkozásában sem. A megjelölés **mindazonáltal a leíró jellegétől eltérő okok miatt is lehet megkülönböztetésre alkalmatlan az áruk vagy szolgáltatások vonatkozásában** (lásd a C-265/00. sz. *Biomild*, ügyben hozott ítélet 19. pontját, a C-363/99. sz. *Koninklijke KPN Nederland NV* ügyben hozott ítélet 86. pontját és a C-51/10 P. sz. *Agencja Wydawnicza Technopol kontra BPHH* ügyben hozott ítélet

33. pontját).

Ezért a leíró megjelölés szükségszerűen nem alkalmas megkülönböztetésre, noha előfordulhat, hogy egy megjelölés a leíró jellegtől eltérő okokból nem rendelkezik megkülönböztető képességgel.

5.2 Melyek az ábrás megjelölések azon ismérvei, amelyek alapján e megjelölések megfelelnek a lajstromozáshoz szükséges követelményeknek a feltétlen kizáró okok vizsgálata során?

Az ábrás megjelölés, annak ellenére, hogy tisztán leíró jellegű/megkülönböztetésre nem alkalmas szavakból áll, megfelelhet a lajstromozáshoz szükséges követelményeknek a feltétlen kizáró okok vizsgálata során, ha olyan elemeket is tartalmaz, amelyek összességében kellő megkülönböztető jelleget biztosítanak a számára ⁽²⁾.

A leíró jellegű/megkülönböztetésre nem alkalmas szóelemekből álló megjelölések megkülönböztető képessége azonban nem alapulhat olyan ábrás elemeken, amelyek önmagukban nem rendelkeznek megkülönböztető jelleggel, illetve csak minimális megkülönböztető erővel bírnak, kivéve, ha a szó- és ábrás elemek kombinációja egészében kellő megkülönböztető erővel rendelkezik.

Ezt az elvet az Európai Bíróság a C-37/03 P. sz. *BioID* ügyben hozott ítéletében erősítette meg. A Bíróság a hivatkozott ítéletben megállapította, hogy a megjelölésben szereplő grafikus elemek „nem rendelkeznek olyan képességgel, amely alapján biztosítani tudnák, hogy az érintett vásárlóközönség az összetévesztés lehetősége nélkül meg tudja különböztetni a védjegybejelentéssel érintett árukat vagy szolgáltatásokat a máshonnan származóktól”, és ezért „ezek a grafikai elemek nem alkalmasak arra, hogy az érintett áruk és szolgáltatások vonatkozásában betöltsék az alapvető funkciójukat” (72. pont). Ebben a konkrét ügyben például: „az ábrás és grafikai elemek olyannyira fölöslegesek, hogy semmiféle megkülönböztető képességgel nem bírnak a bejelentett megjelölés egészét illetően. Ezek az elemek nem mutatnak olyan sajátosságot, például fantáziaszavak formájában vagy összetételük módját illetően, amelyek alapján az említett megjelölés betölthetné alapvető rendeltetését a védjegybejelentéssel érintett árukkal és szolgáltatásokkal kapcsolatban” (74. pont).

A megjelölés ábrás elemeiből eredő megkülönböztető jelleg meghatározása érdekében a következő feltételek elfogadására került sor:

A A megjelölés szóelemeivel összefüggésben:

A.1 Betűtípus és -formázás

- Általában a leíró jellegű/megkülönböztetésre nem alkalmas, alap- vagy szabványos betűtípusú, felirat- vagy kézzel írott stílusú – betűformázással (például félkövér vagy dőlt betűvel) vagy anélkül megjelenő – szóelemek nem alkalmasak a lajstromozásra.
- Ahol a szabványos betűtípusok grafikus elemeket tartalmaznak, e grafikus elemeknek kellő hatást kell gyakorolniuk a megjelölés egészére annak érdekében, hogy a megjelölés megkülönböztető

⁽²⁾ A megkülönböztető képességgel nem rendelkező/gyenge elemeknek a védjegyek oltalmi körére gyakorolt hatásával kapcsolatban lásd az összetéveszthetőségen alapuló viszonylagos kizáró okokkal (a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/gyenge elemek hatásával) kapcsolatos közös gyakorlat (CP5) elveit [\[Közös közlemény az összetéveszthetőségen alapuló viszonylagos kizáró okokkal \(a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/gyenge elemek hatásával\) kapcsolatos közös gyakorlatról\]](#).

képességgel rendelkezzen. Ha ezek az elemek megfelelőek ahhoz, hogy eltereljék a fogyasztó figyelmét a szóelem leíró jelentéséről, illetve maradandó benyomást kelthetnek a megjelölésről, akkor a megjelölés védjegyként lajstromozható.

Példák

Megkülönböztetésre nem alkalmas megjelölések		
Indokolás	Megjelölés	Áruk / szolgáltatások
Alapvető betűtípusok betűformázással (félkövér, dőlt) vagy anélkül.	Flavour and aroma Flavour and aroma <i>Flavour and aroma</i> Flavour and aroma Flavour and aroma FLAVOUR AND AROMA Flavour and aroma	30. osztály: Kávé
A betűformázás minimális módosítása (azaz félkövér betűk).	Flavour and aroma <i>Flavour and aroma</i>	30. osztály: Kávé
Kézzel írt, illetve ilyen stílusú betűtípusok.	<i>Flavour and aroma</i> <i>Flavour and aroma</i> <i>Flavour and aroma</i> <i>Flavour and Aroma</i> <i>Fresh Sardine</i> <i>Flavour and Aroma</i> <i>Fresh Sardine</i>	30. osztály: Kávé 30. osztály: Kávé 29. osztály: Szardínia A „Bollywood macht glücklich!” ügy alapján, (Bundespatentgericht 27 W (pat) 36/09). 30. osztály: Kávé 29. osztály: Szardínia A T-464/08. sz. <i>Superleggera</i> ügyben

		hozott ítélet alapján (lásd a 33– 34. pontot).
<i>Kisbetűk + nagybetűk.</i>	FreshSARDINE	29. osztály: Szardínia
<i>Szabványos betűtípus + dőlt betűformázás.</i>	Freshsardine	29. osztály: Szardínia
<i>Nagybetűk alkalmazása a szóelemeken belül, ami nem befolyásolja a szóelemek jelentését.</i>	FrEsh SaRdine	29. osztály: Szardínia
<i>Némiképp különleges, de nagyobbrészt normál betűtípus.</i>	Flavour and Aroma Fresh Sardine	30. osztály: Kávé 29. osztály: Szardínia A „jogosonline” ügy alapján, (406731. sz. portugál védjegybejelentés, amelyet az INPI elutasított).

Megkülönböztetésre alkalmas megjelölések		
Indokolás	Megjelölés	Áruk/szolgáltatások
<i>Kézzel írott betűk, amelyek olyan mértékben stilizáltak, hogy olvashatatlanok, így nem lehet leíró jelentést felfedezni bennük.</i>		30. osztály: Kávé
<i>Kellő mértékben stilizált betűtípus alkalmazása, és a megjelölés egyes betűi akár eltérő módon is értelmezhetők.</i>		20. osztály: Bútorba szerelhető alkatrészekészletek

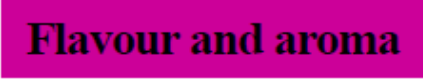
* a „DIY” betűszó a „do-it-yourself” (csináld magad) kifejezésre utal, amely a védjegybejelentés tárgyát képező áruk tekintetében megkülönböztető képességgel nem rendelkezik.		
Grafikailag megtervezett betűtípus alkalmazása; egyes betűk nehezebben azonosíthatók.	FLAVOUR AND AROMA	30. osztály: Kávé

A.2 Kombinálás színnel

- Az Európai Bíróság a C-104/01. sz. „Libertel” ügyben hozott ítéletében megállapította: „bár a színek alkalmasak arra, hogy bizonyos gondolattársításokat hordozzanak és érzéseket váltsanak ki, természetüknél fogva csak kis mértékben képesek egy adott üzenet közvetítésére, különösen azért, mert meghatározott üzenetek közvetítése helyett általában és túlnyomórészt vonzó jellegük miatt használják őket az áruk és szolgáltatások reklámozása és forgalmazása során” (40. pont).
- Az Európai Bíróság C-49/02. sz. „Heidelberger” ügyben előzetes döntéshozatali eljárásban hozott ítélete megállapítja továbbá, hogy „kivételes körülményektől eltekintve a színeknek nincsen immanens megkülönböztető képességük” (39. pont).
- Egy szín pusztá „hozzáadása” egy leíró jellegű/megkülönböztetésre nem alkalmas szóelemhez, legyen szó akár a betűk színezéséről vagy színes háttér alkalmazásáról, nem elégséges ahhoz, hogy a megjelölés megkülönböztető jelleggel rendelkezzen.
- A színek használata általános a kereskedelemben, tehát a színek nem értelmezhetők a gyártóra vagy forgalmazóra utaló jelzésként. Nem zárható ki azonban, hogy a színek meghatározott elrendezése, amely szokatlan és könnyen megjegyezhető az érintett fogyasztó számára, megkülönböztető képességgel ruházza fel a megjelölést.

Példák

Megkülönböztetésre nem alkalmas megjelölések		
Indokolás	Megjelölés	Áruk/szolgáltatások
Egy szín hozzáadása az alap/normál betűtípussal megjelenített szóelemekhez (színes betűk).	Flavour and aroma	30. osztály: Kávé
Egy szín hozzáadása az alap/normál betűtípussal megjelenített szóelemekhez	Flavour and aroma	30. osztály: Kávé

(színes háttér vagy keret).		30. osztály: Kávé
Egy szín hozzáadása az alap/normál betűtípussal megjelenített szóelemekhez (színes körvonal).		30. osztály: Kávé
Egy szín hozzáadása az alap/normál betűtípussal megjelenített szóelemekhez (színátmenet).		30. osztály: Kávé
Ebben a példában a több különböző betűszín használata felkeltheti a fogyasztó figyelmét, azonban semmivel sem járul hozzá ahhoz, hogy a fogyasztó megkülönböztesse az árukat és/vagy szolgáltatásokat más vállalkozások áruitól és szolgáltatásaitól, mivel a fogyasztó a színek sorrendjét nem fogja azonosítani vagy megjegyezni.		30. osztály: Kávé

A.3 Kombinálás írásjelekkel és egyéb szimbólumokkal

- A kereskedelembe általánosan használt írásjelek vagy egyéb szimbólumok alkalmazása általában nem ruházza fel a leíró jellegű/megkülönböztetésre nem alkalmas szóelemeket tartalmazó megjelölést megkülönböztető képességgel.

Példák

Megkülönböztetésre nem alkalmas megjelölések		
Indokolás	Megjelölés	Áruk/szolgáltatások
Egy pont vagy a védjegykénti lajstromozásra utaló jelzés hozzáadása nem ruházza fel megkülönböztető jelleggel a megjelölést.		29. osztály: Szardínia A C-37/03 P. sz. <i>BioID</i> ügyben hozott ítélet alapján (lásd a 72–74. pontot).

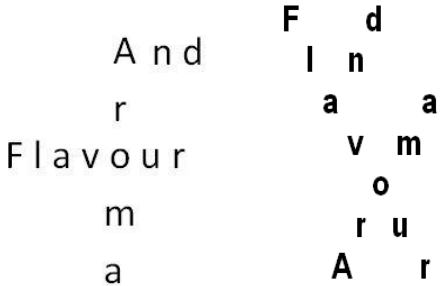
<i>Az idézőjelek hozzáadása nem ruházza fel megkülönböztető képességgel a megjelölést.</i>	“Flavour and aroma”	30. osztály: Kávé
--	----------------------------	-------------------

A.4 A szóelemek elrendezése (oldalirányú, fejjel lefelé álló stb.)

- A szóelemek elrendezésének módja megkülönböztető képességgel ruházhatja fel a megjelölést, ha az adott elrendezés a szóelemek jelentésének fogyasztók általi észlelését képes befolyásolni. Más szóval a szóelemek elrendeződésének sajátosságaiból adódóan az átlagfogyasztó inkább a szóelemek elrendezésére koncentrálna, és nem a szóelemek által közvetített leíró üzenetet észleli elsőként. Általában az, hogy a szóelemek függőlegesen, fejjel lefelé, illetőleg egy, két vagy több sorban helyezkednek el, nem elegendő ahhoz, hogy a lajstromozáshoz szükséges minimális szintű megkülönböztető képességgel ruházza fel a megjelölést.

Példák

Megkülönböztetésre nem alkalmas megjelölések		
Indokolás	Megjelölés	Áruk/szolgáltatások
<i>Balról jobbra olvasható, két vagy több sorban elhelyezett szavak.</i>	Flavour and Aroma	30. osztály: Kávé
<i>A teljes szöveg fejjel lefelé áll.</i>	Flavour and Aroma	30. osztály: Kávé
<i>A teljes szöveg függőleges.</i>	Flavour and Aroma	30. osztály: Kávé

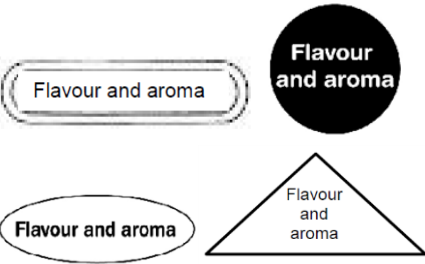
Megkülönböztetésre alkalmas megjelölések		
Indokolás	Megjelölés	Áruk/szolgáltatások
A szöveg megjelenítése eredetiséget tükröz. A különleges elrendezés alkalmas arra, hogy befolyásolja, hogy a fogyasztó hogyan észleli a szóelemeket.		30. osztály: Kávé

B A megjelölés ábrás elemeivel összefüggésben

B.1 Egyszerű mértani alakzatok használata

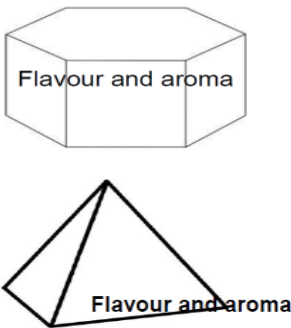
- Nem valószínű, hogy egyszerű mértani alakzatokkal, például pontokkal, vonalakkal, vonalszakaszokkal, körökkel, háromszögekkel, négyszögekkel, téglalapokkal, paralelogrammákkal, ötszögekkel, hatszögekkel, trapézokkal és ellipszisekkel ⁽³⁾ kombinált leíró vagy megkülönböztetésre nem alkalmas szóelemek védjegyként lajstromozhatók, különösen, ha az említett elemeket keretként vagy szegélyként használják.
- Ennek oka, hogy csupán a szóelem hangsúlyozására, kiemelésére vagy keretezésére szolgáló mértani alakzatok összességében nem gyakorolnak kellő hatást a megjelölésre ahhoz, hogy az megkülönböztető képességgel rendelkezzen.
- A mértani alakzatok másrészt megkülönböztető képességgel ruházhatják fel a megjelölést, ha az egyéb elemekkel való megjelenítésük, beállításuk vagy kombinációjuk olyan összbenyomást kelt, amely kellően megkülönböztető jellegű.

Példák

Megkülönböztetésre nem alkalmas megjelölések		
Indokolás	Megjelölés	Áruk/szolgáltatások
A keretként vagy szegélyként használt egyszerű mértani alakzatok nem elfogadhatóak.		30. osztály: Kávé

⁽³⁾ Az itt szereplő felsorolás nem teljes körű.

		
--	---	--

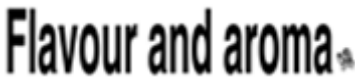
Megkülönböztetésre alkalmas megjelölések		
Indokolás	Megjelölés	Áruk/szolgáltatások
A megkülönböztető képességgel nem rendelkező szóelemek és az egyszerű mértani alakzat egyedi kombinációja miatt a megjelölés teljes egészében elfogadható, tekintettel a szavak és az egyszerű mértani alakzatok átfedésének módjára, illetve a szavak és az alakzatok közötti méretkülönbségekre (az egyszerű mértani alakzatok relatíve nagyobbak, mint a betűk). Ennek következtében a mértani alakzatok nem csupán hangsúlyozzák, kiemelik vagy keretezik a szavakat, hanem olyan összbenyomást keltenek, amely kellő mértékben megkülönböztető jellegű. A példa kedvéért feltételezni kell, hogy az ábrás elemek nem az érintett termékek csomagolásának ábrázolásai.		30. osztály: Kávé
Mértani alakzatok és leíró szavak olyan egyedi kombinációi, amelyek összességében megkülönböztető jelleggel ruházzák fel a megjelöléseket.		30. osztály: Kávé

B.2 Az ábrás elem szóelemhez viszonyított elhelyezkedése és aránya (mérete)

- Általában, ha egy önmagában megkülönböztető képességgel rendelkező ábrás elem egy leíró jellegű és/vagy megkülönböztető képességgel nem rendelkező szóelemhez kapcsolódik, akkor a megjelölés

lajstromozható, feltéve, hogy az említett ábrás elem méretének és elhelyezkedésének köszönhetően egyértelműen felismerhető a megjelölésben.

Példák

Megkülönböztetésre nem alkalmas megjelölések		
Indokolás	Megjelölés	Áruk/szolgáltatások
Az „i” betűn található piros alakzat nehezen észlelhető.		29. osztály: Szardínia
Az ábrás elem olyan kicsi, hogy nem észlelhető.		30. osztály: Kávé

Megkülönböztetésre alkalmas megjelölések		
Indokolás	Megjelölés	Áruk/szolgáltatások
Az ábrás elem önmagában megkülönböztető képességgel bír, és elég nagy ahhoz, hogy felismerhető legyen a megjelölés egészében.	 Flavour and aroma	30. osztály: Kávé

B.3 Az ábrás elem az áruk és/vagy szolgáltatások ábrázolása, vagy közvetlenül kapcsolódik azokhoz

Általános szabályként az olyan elemek pusztá kombinációja, amelyek mindegyike leíró jellegű a bejelentett áruk vagy szolgáltatások jellemzői tekintetében, különösebb változtatás alkalmazása nélkül leíró jellegű marad, és nem tekinthető másnak, mint amely kizárólag olyan jelekből vagy adatokból áll, amelyeket a kereskedelem az áruk vagy a szolgáltatások jellemzőinek megjelölésére használhatnak (ennek analógiájára lásd a C-265/00. sz. Biomild ügyben hozott ítélet 39. pontját és a C408/08 P. sz. Color Edition ügyben hozott ítélet 61. pontját).

Előfordulhat azonban, hogy egy ilyen kombináció nem leíró jellegű, amennyiben olyan benyomást kelt, amely kellően távol áll attól, amit az elemek pusztá kombinációja hoz létre, ezáltal pedig többnek tekinthető az egyes elemek összességénél (a C-265/00. sz. Biomild ügyben hozott ítélet 40. pontja).

- Bizonyos esetekben az ábrás elem a bejelentett árukat vagy szolgáltatásokat jeleníti meg. Alapvetően az érintett árukat és szolgáltatásokat megjelenítő ábrás elem akkor tekinthető leíró jellegűnek és/vagy megkülönböztetésre alkalmatlannak, ha:
 - az áruk és szolgáltatások „hiteles” vagy „élethű” megjelenítése;
 - olyan szimbolikus/stilizált ábrázolása az áruknak és a szolgáltatásoknak, amely nem tér el

jelentősen az említett áruk és szolgáltatások általános ábrázolásától.

- Előfordulhat az is, hogy az ábrás elem nem ábrázolja ugyan az érintett árukat és szolgáltatásokat, de közvetlenül kapcsolódik az áruk és/vagy szolgáltatások egyes jellemzőihez. Ilyen esetekben a megjelölés nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, kivéve, ha kellő mértékben stilizált.

Példák

A következő példákban a megkülönböztetésre nem alkalmas/leíró jellegű ábrás elem és megkülönböztetésre nem alkalmas/leíró jellegű szóelem kombinációjából álló megjelölések nem keltenek olyan benyomást, amely többnek tekinthető a megjelöléseket alkotó egyes elemek összességénél.

A vizsgálat végeredménye a leíró jellegű, illetve a megkülönböztető képességgel egyéb okból nem rendelkező ábrás és/vagy szóelemek tekintetében azonos.

Megkülönböztetésre nem alkalmas megjelölések		
Indokolás	Megjelölés	Áruk/szolgáltatások
Leíró ábrás elem + leíró szóelem. <i>Az ábrás elem egy szardíniát ábrázol, ezért az az érintett áruk „hiteles” vagy „élethű” megjelenítésének minősül. Sem a betűtípus (alap/szabványos), sem a szóelemek elhelyezése, sem a megjelölés teljes kialakítása, sem a többi elem nem ruházza fel a megjelölést a szükséges minimális szintű megkülönböztető erővel.</i>	 Fresh Sardine	29. osztály: Szardínia
Leíró ábrás elem + megkülönböztetésre nem alkalmas szóelem. <i>Az ábrás elem egy szardíniát ábrázol, ezért az az érintett áruk „hiteles” vagy „élethű” megjelenítése. Sem a betűtípus (alap/szabványos), sem a szóelemek elhelyezése, sem a megjelölés teljes kialakítása, sem a többi elem nem ruházza fel a megjelölést a szükséges minimális szintű megkülönböztető erővel.</i>	 From the sea to your plate	29. osztály: Szardínia

Megkülönböztetésre nem alkalmas ábrás elem + megkülönböztetésre nem alkalmas szóelem. <i>Az ábrás elem egy tipikus szardínia konzervet ábrázol, amelyet gyakran használnak a kereskedelmi forgalomban kapható szardínia csomagolásaként, ezért az az áruk olyan szimbolikus/stilizált ábrázolásának tekinthető amely nem tér el jelentősen az említett áruk általános ábrázolásától. Sem a betűtípus (alap/szabványos), sem a szóelemek elhelyezése, sem a megjelölés teljes kialakítása, sem a többi elem nem ruházza fel a megjelölést a szükséges minimális szintű megkülönböztető erővel.</i>	 From the sea to your plate	29. osztály: Szardínia
Megkülönböztetésre nem alkalmas ábrás elem + leíró szóelem. <i>Az ábrás elem egy tipikus szardínia konzervet ábrázol, amelyet gyakran használnak a kereskedelmi forgalomban kapható szardínia csomagolásaként, ezért az az áruk olyan szimbolikus/stilizált ábrázolásának tekinthető, amely nem tér el jelentősen az említett áruk általános ábrázolásától. Sem a betűtípus (alap/szabványos), sem a szóelemek elhelyezése, sem a megjelölés teljes kialakítása, sem a többi elem nem ruházza fel a megjelölést a szükséges minimális szintű megkülönböztető erővel.</i>	 Sardines	29. osztály: Szardínia
<i>Az ábrás elem ugyan nem ábrázolja az érintett szolgáltatásokat, azonban közvetlenül kapcsolódik a szolgáltatások jellemzőihez. A megjelölés nem kellően stilizált.</i>	 PEST CONTROL SERVICES	37. osztály: Kártevőirtási szolgáltatások

Megkülönböztetésre alkalmas megjelölések		
Indokolás	Megjelölés	Áruk/szolgáltatások
Kivétel: egyedi kombináció/kompozíció (két leíró jellegű/megkülönböztetésre nem alkalmas elem együttes használata eredményezte megkülönböztető jelleg). A szardíniák „F” és „i” betűkként való alkalmazása olyan benyomást kelt, amely kellő mértékben különbözik attól, amit a megkülönböztetésre nem alkalmas/leíró jellegű ábrás és szóelemek pusztán kombinációjával lehetne elérni, ezáltal a megjelölés az alkotó részeinek összességénél többnek tekinthető.		29. osztály: Szardínia
Megkülönböztető képességgel rendelkező ábrás elem + leíró szóelem. Az ábrás elem egy sétáló halcsontváz, ami szimbolikus/stilizált szemléltetése az érintett áruknak, és ilyen módon jelentősen eltér az említett áruk általános ábrázolásától.		29. osztály: Szardínia
Az ábrás elem ugyan közvetlenül kapcsolódik a szolgáltatások jellemzőihez, a megjelölés azonban kellő mértékben stilizált.		37. osztály: Kártevőirtási szolgáltatások

B.4 Az ábrás elem általánosan használt-e a kereskedelembe a bejelentett árukkal és szolgáltatásokkal kapcsolatban

- A bejelentett árukkal és/vagy szolgáltatásokkal kapcsolatosan a kereskedelembe általánosan használt vagy megszokott ábrás elemek a megjelölés egészének általában nem kölcsönöznek megkülönböztető jelleget.

Példák

Megkülönböztetésre nem alkalmas megjelölések		
Indokolás	Megjelölés	Áruk/szolgáltatások
A megjelölést az érintett vásárlóközönség a termékek minőségére egyértelműen és közvetlen utaló jelzésként, nem pedig az érintett áruk eredetére vonatkozó megjelölésként érzékelné. Az ábrás elemek nem rendelkeznek szembetűnő, szokatlan vagy eredeti vonással, ezért a megjelölést az átlagfogyasztók közönséges címkének, és nem megkülönböztetésre alkalmas megjelölésnek fogják tekinteni.		30. osztály: Kávé
A színes árcímkék általánosan használt jelzések a kereskedelmi forgalomban valamennyi árufajta tekintetében. Az árcímke ábrájának leíró szóelemmel való kombinálása sem ruházza fel a megjelölést a lajstromozáshoz szükséges megkülönböztető képességgel.		29. osztály: Szardínia [A T-122/01. sz. Best Buy ügyben hozott ítélet alapján (lásd a 33. pontot).]
Az árcímkék általánosan használt jelzések a kereskedelmi forgalomban valamennyi árufajta tekintetében.		30. osztály: Kávé
Az „igazság mérlege” a jogi szolgáltatások tekintetében általánosan használt megjelölés.	LEGAL ADVICE SERVICES 	45. osztály: Jogi szolgáltatások

C Hogyan befolyásolja a fenti feltételek kombinációja a megkülönböztető képességet?

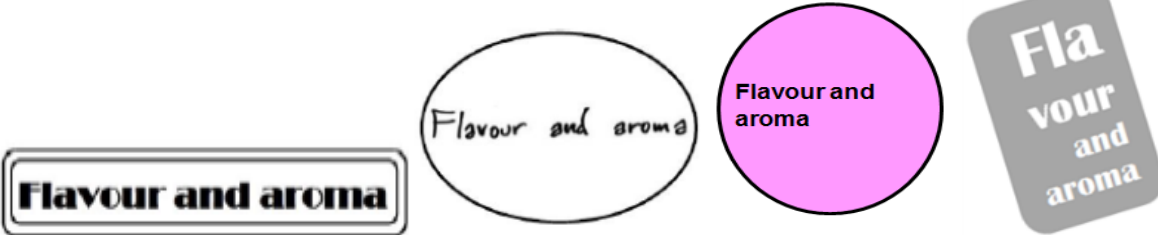
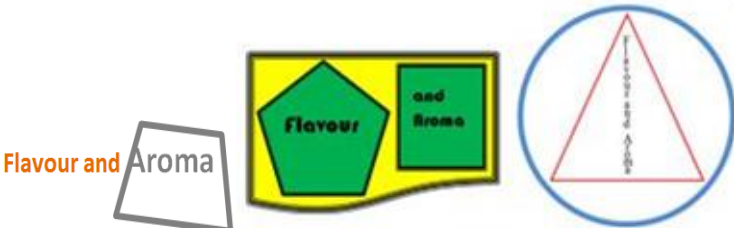
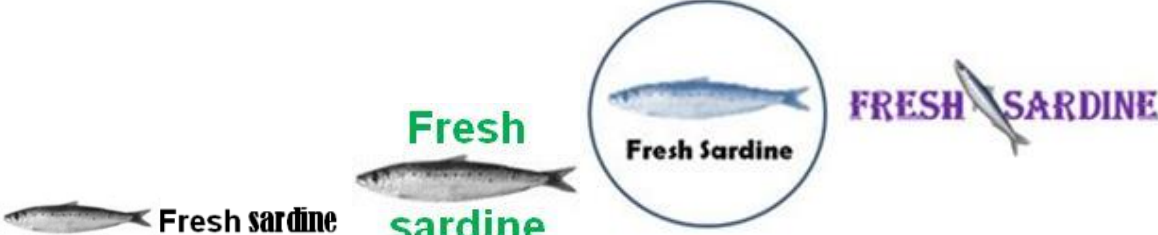
- Általában az olyan ábrás és szóelemek kombinációja, amelyek külön-külön nem rendelkeznek megkülönböztető képességgel, nem ruházza fel a megjelölést megkülönböztető jelleggel.
- Az ilyen elemek kombinációja azonban, ha arra egy egységként tekintünk, a megjelölés megjelenítése és összetétele miatt a gyártóra vagy forgalmazóra utaló jelzésként értelmezhető. Ez a helyzet akkor, ha a kombináció olyan összbenyomást kelt, amely kellően távol áll a szóelem által közvetített leíró jellegű/megkülönböztetésre nem alkalmas üzenettől.

Az alábbi táblázatban olyan példák szerepelnek, amelyek a jelen dokumentum előző szakaszaiban vizsgált egyedi feltételek kombinációit tartalmazzák. A piros oszlopban feltüntetett kombinációk – az egyszerűségük és/vagy általános jellegük miatt – nem rendelkeznek megkülönböztető képességgel. A zöld oszlopban szereplő kombinációk ezzel szemben mind kellő megkülönböztető erővel bírnak.

Példák:

Ahhoz, hogy egy megjelölés lajstromozható legyen, legalább minimális szintű megkülönböztető képességgel kell rendelkeznie. Az alábbi ábra annak szemléltetésére szolgál, hogy hol húzható meg ez a bizonyos határ. Ezek a példák olyan elemeket tartalmaznak, amelyek balról jobbra haladva egyre nagyobb mértékű megkülönböztető erővel bírnak; a piros oszlopban található megjelölések egyáltalán nem alkalmasak a megkülönböztetésre, a zöld oszlopban találhatók pedig a megkülönböztetésre teljes mértékben alkalmasak ⁽⁴⁾.

⁽⁴⁾ A „Flavour and aroma” kifejezést tartalmazó megjelöléseket a 30. osztályba sorolt **kávé**, a „Fresh sardine” kifejezést tartalmazó megjelöléseket pedig a 29. osztályba sorolt **szardíniák** tekintetében kívánják lajstromoztatni.

Megkülönböztetésre nem alkalmas megjelölések	Megkülönböztetésre alkalmas megjelölések
1.  The examples include: 'Flavour and aroma' in a simple sans-serif font; 'Flavour and Aroma' in a stylized, cursive font; 'Flavour and aroma' in a multi-colored, playful font; and 'Flavour and A roma' where the letter 'A' is significantly larger and more prominent than the rest of the text.	 The examples include: 'F!avOur and ArOma' where the letters are black with small, colorful exclamation marks; 'F!avOur and ArOma' where the letters are blue and red with a red exclamation mark; and a stylized mark consisting of three horizontal bars in red, blue, and blue.
2.  The examples include: 'Flavour and aroma' inside a simple rectangular border; 'Flavour and aroma' written inside a hand-drawn oval; 'Flavour and aroma' written inside a solid pink circle; and 'Fla vour and aroma' where the letters are spaced out on a grey, tilted rectangular background.	 The examples include: 'Flavour and Aroma' where 'Flavour' is orange and 'Aroma' is grey; a mark with 'Flavour' in a green pentagon and 'and Aroma' in a green rectangle; and a mark featuring a blue circle containing a red triangle with a vertical line through its center.
3.  The examples include: 'Fresh sardine' next to a simple line drawing of a sardine; 'Fresh sardine' next to a more detailed illustration of a sardine; 'Fresh sardine' inside a circle with a sardine illustration; and 'FRESH SARDINE' in all caps next to a sardine illustration.	 The examples include: 'resh Sardine' with a small fish icon above the 'r'; 'Fresh sardine' with a guitar icon above the 's'; and 'FRESH SARDINE' in a stylized, blue, hand-drawn font with a small figure of a person fishing below it.

1. sor:

Balról jobbra haladva az első példa alap/szabványos betűtípust kombinál egy félkövérrel írt szóval és a szóelemek egyedi elrendezésével. A következő példában a piros szín előrelépést jelenthet ugyan a megkülönböztető képesség felé, azonban a kombináció (azaz a szabványos betűtípus, a szóelemek elrendezése és egyetlen szín használata) mégsem ruházza fel a megjelölést megkülönböztető jelleggel. A harmadik példában a különböző színek használata egyfajta többletet ad a megjelölésnek, azonban a megjelölés megjelenítése és összetétele nem kelt olyan összbenyomást, amely kellő mértékben eltér az elemek egyszerű kombinációja által alkotott összbenyomástól, a fogyasztók ezenkívül nem tudják megjegyezni a túl sok színt és azok sorrendjét. A negyedik példa alap/szabványos betűtípust kombinál sajátos elhelyezkedésű és eltérő méretű szóelemekkel, valamint két színnel, a megjelölés azonban ennek ellenére sem alkalmas a megkülönböztetésre.

A jobb oldali két megkülönböztető képességgel rendelkező példában az ábrás elemek kombinációja a megjelenítésük és összetételük révén – egy egységként értelmezve – a gyártóra vagy forgalmazóra utaló jelzésként érzékelhető, olyan vizuális benyomást keltve, amely kellő mértékben különbözik attól a leíró jellegű/megkülönböztető képességgel nem rendelkező üzenettől, amelyet a szóelemek közvetítenek.

2. sor:

Balról jobbra haladva az első két példa keretként használt egyszerű mértani alakzatokat (téglalap és ovális) kombinál alap/szabványos betűtípussal, amelyeket egy alap/szabványos betűtípusból, kör alakzathoz, színekből és egyedi módon elrendezett szóelemekből álló megjelölés követ. A következő példa szabálytalan elrendezésű, alap/szabványos betűtípusú szóelemeket kombinál egy döntött téglalappal és színekkel. Egyik említett példa sem kelt olyan benyomást, amely kellő mértékben eltér az elemek egyszerű kombinációja által alkotott összbenyomástól.

A jobb oldali oszlopban az alakzatok, színek és a szóelemek elrendezésének egyedi kombinációja olyan vizuális benyomást kelt, amely kellő mértékben különbözik a szóelem által közvetített leíró jellegű/megkülönböztetésre nem alkalmas üzenettől. Így a megjelölés összességében – a megjelölés megjelenítése és összetétele révén – a gyártóra vagy forgalmazóra utaló megjelölésként értelmezhető.

3. sor:

Balról jobbra haladva az első példa az áruk „hiteles” vagy „élethű” ábrázolását kombinálja két alap betűtípussal és betűformázással, amelyet egy olyan példa követ, amely további színt és a szavak sajátos elrendezését tartalmazza. A harmadik kombinációban mértani alakzat is szerepel, a negyedikben pedig kismértékben stilizált, de nagyrészt szokványosnak tekinthető betűtípus látható. Egyik említett példa sem kelt olyan vizuális benyomást, amely kellően távol áll a leíró rész által közvetített leíró jellegű/megkülönböztetésre nem alkalmas üzenettől. Így a példák közül egyik sem értelmezhető a gyártóra vagy forgalmazóra utaló megjelölésként.

A jobb oldali oszlopban található megjelölések megjelenítése és összetétele, valamint a jobb szélső megjelölésben a jól felismerhető, önmagában megkülönböztető képességgel rendelkező ábrás elem a szükséges minimális szintű megkülönböztető jelleggel ruházza fel a megjelöléseket.