

II. FEJEZET A szabadalom megadására irányuló eljárás a benyújtástól a közzétételig

Tartalomjegyzék

II.1. A szabadalmi bejelentés benyújtása és kellékei	4
II.1.1. A szabadalmi bejelentés benyújtása	4
II.1.1.1. Beadványok átvétele, iktatása	4
II.1.1.2. Döntés minősítésről	4
II.1.1.3. Adatrögzítés, szétosztás	5
II.1.2. A szabadalmi bejelentés kellékei	5
II.2. A bejelentés benyújtását követő vizsgálat	7
II.2.1. A bejelentés napja, a bejelentés benyújtását követő vizsgálat	7
II.2.2. Ügyintézés el nem ismerhető bejelentési nap esetén	8
II.2.3. Ügyintézés a bejelentési nap elismerése esetén	8
II.2.3.1. A hiányzó részek vizsgálata	8
II.2.3.2. Az adatlap ellenőrzése	9
II.2.3.3. A találmány címe és angol nyelvű fordítása	9
II.2.3.4. A találmány NSZO és CPC osztályozása	10
II.2.3.5. Bejelentési és kutatási díj	10
II.2.3.6. Magyar nyelvű mellékletek	11
II.3. Az elsőbbség, az elsőbbség igénylése	12
II.3.1. Bejelentési elsőbbség	12
II.3.2. Uniós elsőbbség	12
II.3.3. Belső elsőbbség	12
II.3.4. Az elsőbbség igénylése	13
II.4. Származtatás használatiminta-oltalmi bejelentésből	15
II.4.1. A származtatás feltételei	15
II.4.2. Határidők	15
II.4.3. A származtatást megalapozó irat	16
II.5. Kiállítási nyilatkozat és igazolás	17
II.6. A szabadalmi bejelentés alaki vizsgálata	18
II.6.1. A szabadalmi bejelentés kellékei	18
II. 6.1.1. A bejelentési kérelem	18
II. 6.1.2. A szabadalmi leírás	18
II. 6.1.3. A rajzok	18
II. 6.1.4. A kivonat	19
II. 6.1.5. A képviselő igazolása	19
II. 6.1.6. A jogutódlás igazolása	19
II. 6.1.7. Uniós elsőbbségi irat	19
II. 6.1.8. Kiállítási igazolás	19
II. 6.1.9. Biológiai anyag letétbe helyezése és hozzáférhetősége	19
II. 6.1.10. Nukleotid- vagy aminosav-szekvenciák feltárását tartalmazó bejelentés kellékei	20
II.6.2. Általános követelmények	20
II.6.3. Részletes követelmények	21
II.6.3.1. A bejelentési kérelem	21

II.6.3.2. A szabadalmi leírás.....	22
II.6.3.3. Az igénypontok.....	25
II.6.3.4. A rajzok	27
II.6.3.5. A kivonat	27
II.6.3.6. Biológiai anyag letétbe helyezésének részletes alaki követelményei.....	28
II.6.3.7. Nukleotid- vagy aminosav-szekvenciák feltárását tartalmazó bejelentés különös szabályai	28
II.6.4. Az alaki vizsgálat ügyintézésének rendje	29
II.6.4.1. Felhívás alaki hiányok pótlására.....	30
II.6.4.2. Nukleotid- vagy aminosav-szekvenciák feltárását tartalmazó bejelentés alaki vizsgálatának különleges elemei	30
II.6.4.3. A szabadalmi bejelentés elutasítása.....	31
II.6.4.4. A szabadalmi bejelentés visszavontnak tekintése.....	31
II.7. A szabadalmi bejelentés módosítása	32
II.7.1. A módosítás lehetősége és korlátja.....	32
II.7.2. A módosítás ügyintézésének rendje	32
II.8. A szabadalmi bejelentés megosztása	33
II.8.1. A megosztás lehetősége.....	33
II.8.2. A megosztás útján létrejött új szabadalmi bejelentés kellékei.....	33
II.8.3. A megosztás útján létrejött új szabadalmi bejelentéssel kapcsolatos ügyintézés rendje	33
II.8.3.1. Ügyintézés rendje az alapbejelentés közzététele előtti megosztáskor.....	33
II.8.3.2. Ügyintézés rendje az alapbejelentés közzététele utáni megosztáskor	34
II.9. Újdonságkutatás.....	35
II.9.1. Általános előírások	35
II.9.2. Az újdonságkutatás jellemzői.....	35
II.9.2.1. Az újdonságkutatás célja	35
II.9.2.2. Az újdonságkutatás terjedelme	36
II.9.2.3. Az újdonságkutatás tárgya.....	37
II.9.3. Az újdonságkutatás folyamata és stratégiája	38
II.9.4. Az újdonságkutatás információforrásai	39
II.9.4.1. Szabadalmi és egyéb iparjogvédelmi dokumentumok	40
II.9.4.2. Nem iparjogvédelmi írásos dokumentumok.....	42
II.9.4.3. Nem írásos információk.....	44
II.9.5. Az újdonságkutatási jelentés	44
II.9.6. Az újdonságkutatás elvégzését követő intézkedések.....	48
II.9.7. Írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatási jelentés	48
II.9.7.1. A kérelem benyújtása, a díj megfizetése	49
II.9.7.2. Az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatási jelentés elkészítése és megküldése.....	50
II.9.7.3. Az írásos vélemény díjának visszafizetése	53
II.9.7.4. Írásos vélemények típusai.....	54
II.9.8. Magyarázattal ellátott újdonságkutatási jelentés	54
II.10. A szabadalmi bejelentések közzététele, hatósági tájékoztatás az újdonságkutatás elvégzéséről.....	55
II.10.1. A közzététel szabályai és lényegi sajátosságai.....	55
II.10.2. Közzététel előkészítése.....	56
II.10.2.1. Az adatok aktualizálása	56
II.10.2.2. A közzétételi dokumentumok összeállítása	56
II.10.3. A közzététellel kapcsolatos további intézkedések.....	57

II.10.4. Hatósági tájékoztatás az újdonságkutatás elvégzéséről - A3 típusú publikáció.....	58
II.11. A szabadalmi bejelentés visszavonása	59

II.1. A szabadalmi bejelentés benyújtása és kellékei

II.1.1. A szabadalmi bejelentés benyújtása

Szt.57.§ (1) A szabadalom megadására irányuló eljárás a Hivatalhoz benyújtott bejelentéssel indul meg.

A bejelentési kérelem benyújtható személyesen, postai- vagy elektronikus úton, illetve terminálon keresztül.

II.1.1.1. Beadványok átvétele, iktatása

Az elektronikus vagy egyéb módon benyújtott beadványokat az Iktató iktatószámmal látja el. A bejelentést az Iktató az ügyszámmal ellátott aktában helyezi el. A szabadalmi bejelentések esetében a törzsakta borítója világoskék színű, és egy sötétkék színű, ugyanazzal az ügyszámmal ellátott aktaborítót, ún. "bolygóaktát" is tartalmaz. Az Iktató látja el az aktát a törzslappal (1.sz. melléklet), amely a továbbiakban az ügyintézési utasítások feltüntetésére is szolgál.

Szekvencia listát tartalmazó elektronikus adathordozó iktatása a Hivatalban más mellékletek iktatásához hasonlóan történik, azzal, hogy a Hivatal az adathordozót ügyszámmal, iktatószámmal és az iktatás dátumával látja el. Az iktatást követően az adathordozó tartalmát az Átvevőhivatali és Hatósági Publikációs Osztályon hálózatra mentik, és ezt a tényt feltüntetik az ügy aktájában. Az iktatott adathordozókat az Átvevőhivatali és Hatósági Publikációs Osztály tárolja, az ügyintézők a hálózatra mentett adatokhoz férhetnek hozzá.

Elektronikus módon benyújtott szekvencia lista esetén azt az Informatikai Főosztály kapcsolja az ügyszámmal. A szekvencia listát a Szabadalmi Együttműködési Szerződés és az ahhoz csatolt Végrehajtási Szabályzat előírásainak megfelelő (jelenleg XML) formátumban kell feltölteni.

II.1.1.2. Döntés minősítésről

A szabadalmi bejelentések aktáit iktatás után az Ügyviteli és Hatósági Publikációs Osztályon szétválasztják hazai és külföldi bejelentésekre.

Szt.53.§ (5) - (13) A Hivatal elnöke honvédelmi vagy nemzetbiztonsági érdekből – a 141/2008. (V. 16.) Korm. rendelet szerinti eljárásban a hatáskörrel rendelkező miniszter javaslata alapján – a szabadalmi bejelentést minősítheti. Nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján a szabadalmi bejelentést a Hivatal elnöke a hivatkozott rendelet szerinti eljárás lefolytatása nélkül minősíti.

Az új bejelentéseket - a Magyarország területén kívüli lakóhellyel vagy székhellyel rendelkező külföldiek bejelentése kivételével – a 141/2008. (V.16.) Korm. rendelet alapján a Honvédelmi Minisztérium Fejlesztési és

Logisztikai Ügynökségnek (HM FLÜ) megbízottja megtekinti (általában hetente, a Hivatalban). A megbízott jogosult nyilatkozni és a törzslapon feltüntetni, hogy a bejelentés minősítését kezdeményezi-e, vagy nem. Abban az esetben, ha a döntést azonnal meghozni nem tudja, a HM FLÜ vezetője 15 napon belül nyilatkozhat a kérdésben.

A Hivatal elnöke a minősítésre vonatkozó javaslat kézhezvételétől számított nyolc napon belül dönt a szabadalmi bejelentés minősítése tárgyában, amely döntéséről a hatáskörrel rendelkező minisztert, a HM FLÜ vezetőjét és a bejelentőt tájékoztatja.

A minősített bejelentés engedélyezési eljárását a minősített adatok kezelésére előírt szabályok betartásával kell lefolytatni. A minősített bejelentéssel kapcsolatban az Szt. 56. §, illetve a X/A–X/B. fejezetek alapján nem közölhető hatósági tájékoztatás.

II.1.1.3. Adatrögzítés, szétosztás

A szabadalmi bejelentés adatainak számítógépes rögzítésére és digitalizálására az Átvevőhivatali és Hatósági Publikációs Osztályon kerül sor, majd az a Szabadalmi Főosztályra juttatja az aktákat.

A Szabadalmi Főosztályon az akták szakterületenkénti szétosztását a szabadalmi osztályok megbízott munkatársai végzik, majd a bejelentések a szabadalmi osztályokra kerülnek.

II.1.2. A szabadalmi bejelentés kellékei

- Szt.57.§ (2) A szabadalmi bejelentésnek bejelentési kérelmet, szabadalmi leírást igényponntal, kivonatot, továbbá – a szükséghez képest – rajzot és egyéb mellékletet kell tartalmaznia.
- Szt.57.§ (3a) AR. A szabadalmi bejelentést egyebekben a szabadalmi bejelentés részletes alaki szabályairól és az iparjogvédelmi beadványok elektronikus úton való benyújtásáról szóló jogszabályban meghatározott részletes követelményeknek megfelelően kell elkészíteni.
- Szt.57.§ (4) DR.3.§ 1) A szabadalmi bejelentésért külön jogszabályban meghatározott bejelentési és kutatási díjat kell fizetni; a díjat a bejelentés napját követő két hónapon belül kell leróni.
- Szt.57.§ (5) Ha a bejelentés mellékletei – ide nem értve az angol nyelvet - idegen nyelven készültek, a magyar nyelvű szabadalmi leírást igényponntal, a kivonatot és a rajzot a bejelentés napjától számított négy hónapon belül kell benyújtani. Ha a szabadalmi bejelentés mellékletei angol nyelven készültek, a magyar nyelvű szabadalmi leírást igényponntal, a kivonatot és a rajzot
- Szt.57.§ (5) a) - a bejelentés napjától számított tizenkét hónapon belül, vagy
Szt.57.§ (5) b) - a legkorábbi elsőbbség napjától számított tizenhat hónapon belül kell benyújtani, a korábban lejártó határidő figyelembevételével.

A fenti kellékek közül bizonyos kellékek meglétét a Hivatal már a bejelentés benyújtását követő vizsgálat során ellenőrzi, más kellékek meglétét viszont csak később, az alaki vizsgálat végzésekor.

II.2. A bejelentés benyújtását követő vizsgálat

A Hivatal a szabadalmi bejelentés benyújtását követően megvizsgálja, hogy

Szt.58.§, 65§ a) - a bejelentés megfelel-e a bejelentési nap elismeréséhez előírt követelményeknek,

Szt.57.§, 65§ b), - megfizették-e a bejelentési és kutatási díjat, DR.

Szt.57.§ (5), 65§ c) - a szabadalmi bejelentés mellékleteként benyújtott leírás, az igénypont, a kivonat és - amennyiben rendelkezésre áll - a rajz magyar nyelven készült-e.

II.2.1. A bejelentés napja, a bejelentés benyújtását követő vizsgálat

Szt. 65.§ A bejelentés benyújtását követő vizsgálat során a Hivatal először azt vizsgálja, hogy a bejelentés megfelel-e a bejelentési nap elismeréséhez előírt követelményeknek.

Szt.58.§ (1), (2) A szabadalmi bejelentés napja az a nap, amelyen a Hivatalhoz beérkezett bejelentés legalább a következőket tartalmazza:

- a) utalást a szabadalom iránti igényre, magyar nyelven,
- b) a bejelentő azonosítására, a vele való kapcsolatfelvételt lehetővé tevő adatokat, magyar nyelven,
- c) leírást, illetve leírásnak tekinthető iratot –függetlenül attól, hogy az megfelel-e az egyéb követelményeknek – vagy helyette hivatkozást valamely korábbi bejelentésre.

Szt.58.§ (1) a) A bejelentési nap elismerhetőségének vizsgálatakor az "utalást" a szabadalom iránti igényre tágan kell értelmezni. Ha bármilyen szó, jelzés egyértelműen mutatja a bejelentő szándékát (például találmányi védettséget kér, stb.) ezt a feltételt teljesültnek kell tekinteni.

Szt.58.§ (1) b) A bejelentő azonosítására alkalmas adat a bejelentő neve és címe. Ha a bejelentők valamelyikének neve vagy címe a bejelentésből hiányzik, de elegendő adat áll a Hivatal rendelkezésére, hogy valamelyik bejelentővel felvegye a kapcsolatot, a bejelentési nap elismerhető.

Szt.58.§ (1) c) A bejelentési nap nem ismerhető el abban az esetben, ha a bejelentésben nincs leírás. A leírást sem alakilag, sem tartalmában nem kell vizsgálni, minden elfogadható leírásként, ami "annak látszik", annak ellenére, hogy a szabadalmi bejelentés a későbbiekben új tartalom bevitelével nem bővíthető. Nem fogadható el viszont a leírás, ha például csak a találmány címét tartalmazza, a megoldás ismertetése nélkül, vagy ha csak kivonatot nyújtanak be.

Szt.58.§(3), (4)
61.§ (5)

A bejelentési nap elismeréséhez a korábbi bejelentésre való hivatkozást szintén magyar nyelven kell feltüntetni, valamint meg kell adni a korábbi bejelentés számát és meg kell nevezni az iparjogvédelmi hatóságot, amelyhez benyújtották. A hivatkozásból ki kell tűnnie, hogy a bejelentési nap elismerése céljából helyettesíti a leírás és a rajz benyújtását.

Ha a bejelentési nap elismeréséhez a leírás helyett korábbi bejelentésre hivatkoznak, az e hivatkozást tartalmazó bejelentés beérkezésétől számított két hónapon belül be kell nyújtani a korábbi bejelentés másolatát és – ha az idegen nyelven készült – magyar nyelvű fordítását. A másolatot és a fordítást benyújtottnak kell tekinteni, ha az a Hivatal számára egyéb úton hozzáférhető, és ha nemzetközi szerződés vagy a Hivatal elnökének a nemzetközi együttműködésre figyelemmel hozott és a közlönyben közzétett döntése alapján – külön benyújtása nélkül is – a szabadalmi bejelentés mellékletének minősül.

II.2.2. Ügyintézés el nem ismerhető bejelentési nap esetén

Szt.66.§ (1)

Ha a bejelentési nap nem ismerhető el, a Hivatal felhívja a bejelentőt a hiányok két hónapon belül történő pótlására.

Ezeket a leveleket az elbírálónak a törzslapon jelölt utasításai alapján az ÁHPO kiadmányozza.

A bejelentővel való kapcsolatfelvételt lehetővé tevő adatok hiányában nem kell kiadni felhívást hiánypótlásra, és a bejelentés beérkezésétől kell számítani a hiánypótlásra nyitva álló két hónapos határidőt.

Szt.66.§(2), (3)

Ha a hiányokat a bejelentő a megadott határidőben nem pótolta, akkor a szabadalmi bejelentést visszavontnak kell tekinteni és a döntésről végzést kell kiadni.

A hiányok határidőben történő pótlása esetén a bejelentés napjának a hiánypótlás beérkezési napját kell tekinteni. Ellenkező esetben a beérkezett beadvány nem tekinthető szabadalmi bejelentésnek és az eljárást meg kell szüntetni.

II.2.3. Ügyintézés a bejelentési nap elismerése esetén

Ha a bejelentési nap a benyújtott anyag alapján elismerhető, akkor a Hivatal értesítést küld az elismert bejelentési napról a bejelentőnek.

Ezen levelek kiadmányozása is a törzslapon rögzített utasítások alapján az ÁHPO-n történik.

II.2.3.1. A hiányzó részek vizsgálata

Szt.66.§(4)

Ha a leírás valamely része vagy a leírásban vagy az igénypontokban hivatkozott valamely rajz a bejelentésből hiányozni látszik, a bejelentőt fel kell hívni e hiány két hónapon belül történő pótlására. A bejelentő nem hivatkozhat e felhívás elmaradására.

Szt.66.§(5)

Ha a bejelentő a leírás hiányzó részét vagy a hiányzó rajzot a bejelentés napját követően, de e naptól vagy a (4) bekezdés alapján kiadott

felhívástól számított két hónapon belül nyújtja be, a bejelentés napjának e hiány pótlásának napját kell tekinteni és a bejelentés napját ennek megfelelően módosítani kell.

- Szt.66.§(6) Ha a bejelentő a hiányt az (5) bekezdésben megjelölt határidőn belül pótolja, és a bejelentés egy olyan korábbi bejelentés elsőbbségét igényli, amely tartalmazta a bejelentésből eredetileg hiányzó leírásrész vagy rajzot, a bejelentés napja az a nap marad, amelyben teljesültek az 58.§ (1)-(3) bekezdéseiben előírt követelmények, feltéve, hogy az (5) bekezdésben meghatározott határidőn belül a bejelentő benyújtja
- (a) a korábbi bejelentés másolatát,
 - (b) idegen nyelvű korábbi bejelentés esetén annak magyar nyelvű fordítását,
 - (c) annak megjelölését, hogy a bejelentésből eredetileg hiányzó leírásrész vagy rajz a korábbi bejelentésben, illetve annak fordításában hol található meg.
- Szt.66.§(7) A (6) bekezdés (a) és (b) pontjában előírt feltételeket teljesítettnek kell tekinteni, ha a 61.§ (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alkalmazásának van helye.
- Szt.66.§(8) Ha a bejelentő a határidőn belül nem tesz eleget a (6) bekezdésben meghatározott követelményeknek, a bejelentés napjának azt a napot kell tekinteni, amelyen a bejelentő benyújtotta a leírásból hiányzó részt és a hiányzó rajzot, és a bejelentés napját ennek megfelelően módosítani kell.
- Szt.66.§(9) Ha a bejelentő nem nyújtja be a leírás hiányzó részét vagy a rajzot a (4), illetve az (5) bekezdésben meghatározott határidőn belül, vagy ha a (11) bekezdés alapján visszavonja az (5) bekezdéssel összhangban a benyújtott leírásrész vagy rajzot, az e részre, illetve rajzra vonatkozó hivatkozásokot úgy kell tekinteni, hogy azokat a bejelentő a leírásból, illetve az igénypontokból törölte. Erről a bejelentőt értesíteni kell.
- Szt.66.§(10) Az elismert bejelentési napról, illetve annak módosításáról a bejelentőt értesíteni kell.
- Szt.66.§(11) Ha az elismert bejelentési napnak az (5) bekezdés vagy a (8) bekezdés szerinti módosításáról szóló értesítéstől számított egy hónapon belül a bejelentő visszavonja a hiánypótlásként benyújtott leírásrész vagy rajzot, azt úgy kell tekinteni, mintha a bejelentés napját nem módosították volna. Erről a bejelentőt értesíteni kell.

II.2.3.2. Az adatlap ellenőrzése

Az ÁHPO által kitöltött és az aktával együtt a Szabadalmi osztályoknak átadott adatlapon szereplő adatokat az elbíráló összeveti a bejelentés mellékleteiből kiolvasható adatokkal. Az esetleges eltéréseket javítja.

II.2.3.3. A találmány címe és angol nyelvű fordítása

Az adatlapon szereplő címnek lehetőleg meg kell egyeznie a benyújtott leírásban feltüntetett címmel. Ha bejelentésnek nincs címe vagy az túl hosszú, illetve, ha a cím egyáltalán nem utal a találmány műszaki tartalmára (pl. fantázianév) vagy ha más okból közölhetetlen (pl. obszcén), akkor az elbíráló megfogalmazhat olyan címet, mely megfelel

a törvény előírásainak, ugyanakkor – vélhetően – a bejelentő szándéka szerint való.

A címet az elbíráló angol nyelvre is lefordítja és bevezeti az egységes ügyviteli nyilvántartási rendszerbe. Nem szó szerinti, hanem tartalom szerinti fordítást kell készíteni, de ügyelni kell a nyelvi hűségre is.

Amennyiben angol nyelven nyújtották be a bejelentést, úgy magyar nyelvű cím fordítása szükséges, hasonlóan a fenti feltételekkel.

II.2.3.4. A találmány NSZO és CPC osztályozása

Az elbíráló elvégzi a találmány elsődleges osztályozását, majd az NSZO és CPC jelzetét bevezeti az egységes ügyviteli nyilvántartási rendszerbe. Kellően informatív cím önmagában is elegendő lehet akár finomabb osztályba soroláshoz is. Nem ritkán azonban a leírás és a rajzok áttekintése szükséges ahhoz, hogy a találmány adekvát technikai területen legyen elhelyezhető. Több, különböző jelzet is megadható. A vizsgálat e korai szakaszában is törekedni kell a pontosságra és a lehető legfinomabb felbontásra.

Az angol illetve magyar címet és az NSZO és CPC jelzeteket tartalmazó adatlapot az elbíráló kinyomtatja, majd dátummal és aláírással látja el.

II.2.3.5. Bejelentési és kutatási díj

- Szt.57.§ (4)
DR.3.§ (1) A szabadalmi bejelentésért külön jogszabályban meghatározott bejelentési és kutatási díjat kell fizetni; a díjat a bejelentés napját követő két hónapon belül kell leróni.
- Szt.65.§ b) A Hivatal a szabadalmi bejelentés benyújtását követően megvizsgálja, hogy megfizették-e a bejelentési és kutatási díjat. A bejelentési és kutatási díjat a bejelentés benyújtásakor általában nem fizetik meg. Amennyiben mégis, akkor az adatrögzítés során az adatlapra rákerül a megfizetett összeg. Postai vagy egyéb banki úton történt megfizetés esetén is időközben lekönyvelésre kerülhet a megfizetett összeg, ami az ENYV adatbázisában ellenőrizhető.
- Szt.66.§ (12) Ha a bejelentési és kutatási díjat nem fizették meg, az értesítéssel egyidejűleg a Hivatal figyelmezteti a bejelentőt a törvény által meghatározott határidőben történő hiánypótlásra,. Ennek elmaradása esetén a bejelentést visszavontnak kell tekinteni és a döntésről végzést kell kiadni.
- Szt.115/P.§ A bejelentő a bejelentési és kutatási, valamint a vizsgálati díj alól mentességet kaphat, ha okirattal igazolja, hogy az esedékesség időpontjában kereseti, jövedelmi és vagyoni viszonyai folytán azokat fedezni nem tudja. A mentességi kérelem elbírálása az Iparjogvédelmi és Lajstromvezetési Osztály hatáskörébe tartozik. Amennyiben a mentesség iránti kérelem a bejelentéssel együtt érkezett be, a kérelmet feljegyezzük a törzslapra.

II.2.3.6. Magyar nyelvű mellékletek

- Szt.57.§ (5) Ha a bejelentés mellékletei - ide nem értve az angol nyelvet - idegen nyelven készültek, a magyar nyelvű szabadalmi leírást igényponttal, a kivonatot és a rajzot a bejelentés napjától számított négy hónapon belül kell benyújtani. Amennyiben a bejelentés kellei angol nyelven készültek, akkor magyar nyelvű szabadalmi leírást igényponttal, a kivonatot és a rajzot a bejelentés napjától számított tizenkét hónapon belül kell benyújtani.
- Szt.65.§ c)
Szt. 57§(5) A Hivatal a szabadalmi bejelentés benyújtását követően megvizsgálja, hogy benyújtották-e a magyar nyelvű szabadalmi leírást, kivonatot és rajzot.
- Szt. 66.§(12) Ha a bejelentés benyújtásakor a mellékleteket idegen nyelven nyújtották be, az értesítéssel egyidejűleg a Hivatal figyelmezteti a bejelentőt a magyar nyelvű mellékleteknek a négy, illetve tizenkét hónapon belül történő benyújtására. Ennek elmaradása esetén a bejelentést visszavontnak kell tekinteni és a döntésről végzést kell kiadni.

II.3. Az elsőbbség, az elsőbbség igénylése

Szt. 2. § (2), (3) Az elsőbbségnek az egyik alapvető jogi jelentősége, hogy ez az időpont irányadó abból a szempontból, hogy mely megoldások tartoznak a technika állásához.

Szt. 8. § (4) Az elsőbbség másik alapvető jogi jelentősége a szabadalmi igénnyel kapcsolatos, ugyanis, ha többen egymástól függetlenül alkották a találmányt, a szabadalom azt a feltalálót vagy jogutódját illeti meg, aki a találmányt korábbi elsőbbséggel jelentette be, feltéve, hogy e korábbi elsőbbségű bejelentést közzéteszik vagy annak tárgyára szabadalmat adnak.

II.3.1. Bejelentési elsőbbség

Szt. 61. § (1) a)
Szt.66.§(4)-(11) A bejelentési elsőbbség napja az elismert bejelentési nap. Ez általában megegyezik azzal a nappal, amikor a bejelentő a találmányt szabadalmazásra benyújtotta a Hivatalhoz, de ha a bejelentés a benyújtáskor nem felel meg a bejelentési nap elismeréséhez szükséges feltételeknek, akkor az a nap, amikor a törvény előírásait kielégítő hiánypótlás a Hivatalhoz beérkezik. Figyelemmel kell lenni arra, hogy a bejelentés napja a hiányzó részek pótlásával összefüggésben módosításra kerülhet.

II.3.2. Uniós elsőbbség

1970. évi 18. tvr. Az uniós elsőbbség lényege, hogy azt, aki találmányt az unió egyik országában oltalom szerzése céljából bejelent, meghatározott határidőn belül elsőbbségi jog illeti meg. Bejelentését az unióhoz tartozó többi országban úgy teheti meg, hogy e későbbi bejelentések elsőbbségi napjának az első, avagy alapbejelentés megtételének napját tekintik. Az uniós elsőbbség kedvezményét az a bejelentő vagy jogutódja veheti igénybe, aki külföldön, a Párizsi Uniós Egyezmény valamely tagországában, vagy valamely tagország vonatkozásában (PCT-bejelentés, regionális bejelentés) szabadalmi, használati mintaoltalmi vagy feltalálói tanúsítvány megszerzésére irányuló szabályszerű hazai bejelentést tett.

Szt. 61. § (1) b), Az uniós elsőbbség igénybevételére az első külföldi bejelentés napjától számított 12 hónapon belül Magyarországon benyújtott bejelentés (ezzel egyenértékű nemzetközi bejelentés esetén Magyarország megjelölése) esetén van lehetőség. A bejelentés uniós elsőbbsége ilyen esetben a külföldi bejelentés napja.

II.3.3. Belső elsőbbség

Szt. 61§(1)c A belső elsőbbség jogintézménye arra szolgál, hogy a bejelentő továbbfejlesztett találmányát szabadalmazhassa oly módon, hogy a

korábban feltárt részekre megőrizhesse azok korábbi elsőbbségét, és ne ütközzön a bővítő értelmű módosítás tilalmába.

Szt. 61. § (1) c); (6)

A belső elsőbbség napja a bejelentő azonos tárgykörű korábbi, folyamatban lévő közzé még nem tett szabadalmi bejelentésének 12 hónapnál nem korábbi bejelentési napja, ha azzal kapcsolatban más elsőbbséget nem érvényesítettek.

A belső elsőbbség érvényesítésére tehát csak a törvényben meghatározott 12 hónapon belül és csak egy alkalommal van mód. Uniós vagy belső elsőbbséggel már rendelkező bejelentésekre belső elsőbbségi jog már nem alapozható. Annak viszont nincs akadálya, hogy egy szabadalmi bejelentésben több korábbi – 12 hónapnál nem régebbi – hazai bejelentés elsőbbségét igényeljék. A bejelentőnek (vagy jogutódjának), illetve a bejelentések tárgykörének azonban minden bejelentésben azonosnak kell lennie. A bejelentések tárgyköre akkor tekinthető azonosnak, ha azonos találmányi gondolaton alapulnak. Ennek teljesülését az érdemi vizsgálat során vizsgálja a Hivatal.

Szt. 61.§ (6)

Belső elsőbbség érvényesítése esetén a korábbi szabadalmi bejelentést visszavontnak kell tekinteni és a döntésről végzést kell kiadni.

II.3.4. Az elsőbbség igénylése

Szt. 61. § (2), (4), (6) Az uniós elsőbbséget a legkorábban igényelt elsőbbség napjától számított tizenhat hónapon belül kell igényelni. Az uniós elsőbbséget megalapozó okiratot a legkorábbi igényelt elsőbbség napjától számított tizenhat hónapon belül kell benyújtani.

A belső elsőbbséget a szabadalmi bejelentés benyújtásától számított négy hónapon belül kell igényelni. Az elsőbbségi nyilatkozat kijavítása is e határidőn belül kérhető. Ha azonban a kijavítás a legkorábbi igényelt elsőbbséget érinti, a legkorábbi igényelt elsőbbség kijavított napjától kell számítani a kijavításra nyitva álló tizenhat hónapos határidőt, feltéve, hogy ez jár le korábban. Az elsőbbségi nyilatkozat kijavítása bármely esetben kérhető a bejelentés napjától számított négy hónapon belül.

AR. 3. § (1) e)

Az uniós elsőbbségi igény benyújtásakor az erre irányuló nyilatkozatban fel kell tüntetni a külföldi bejelentés napját, országát és számát, belső elsőbbségnél pedig a folyamatban lévő bejelentés ügyszámát.

Szt. 61.§ (5)

Az elsőbbségi iratot – a külföldi bejelentés másolatát – benyújtottnak kell tekinteni, ha az a Hivatal számára egyéb úton hozzáférhető, és ha a nemzetközi szerződés vagy a Hivatal elnökének a nemzetközi együttműködésre figyelemmel hozott és a Hivatal hivatalos lapjában közzétett döntése alapján –külön benyújtás nélkül is – a szabadalmi bejelentés mellékletének minősül.

Szt.49.§ (3)

Az ipari tulajdon oltalmára létesült Párizsi Uniós Egyezmény 4. cikkében – az elsőbbségi igény érvényesítéséhez szükséges bejelentés benyújtására – előírt és a belső elsőbbség érvényesítésére megszabott tizenkét hónapos határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelem e határidő utolsó napjától számított két hónapon belül terjeszthető elő.

Szt. 49. § (6) b); Az igazolás ki van zárva az elsőbbségi nyilatkozat előterjesztésére és Szt. 49.§ (1) kijavítására előírt határidő elmulasztása esetén. Az elsőbbségi irat benyújtásának elmulasztása viszont igazolással orvosolható.

Az elsőbbséggel kapcsolatban – amennyiben szükséges – az elbíráló az érdemi vizsgálati szakaszban foglal állást. Az elsőbbségi jog érvényességét illetően azonban tisztánlátásra van szükség már az újdonságkutatás megkezdésekor, illetve a közzétételt követően is, mert az más bejelentések oltalmazhatóságát érintheti.

II.4. Származtatás használatiminta-oltalmi bejelentésből

Szt. 62. § (1) Ha a bejelentő korábban használatiminta-oltalmi bejelentést tett, akkor az azonos tárgyú szabadalmi bejelentés napjától számított két hónapon belül benyújtott nyilatkozatában igényt tarthat a használatiminta-oltalmi bejelentés napjára és elsőbbségére.

A származtatás tehát a szabadalmi bejelentés bejelentője számára nyitva álló lehetőség, hogy amennyiben ugyanazon tárgyban korábban használatiminta-oltalmi bejelentést tett, akkor annak elsőbbségét, illetve bejelentési napját a szabadalmi bejelentésben is érvényesítse.

II.4.1. A származtatás feltételei

A származtatás csak bizonyos objektív feltételek teljesülése esetén lehetséges.

Szt. 62. § (1) A származtatás esetén alapvető követelmény, hogy a két bejelentés bejelentője megegyezzen, melyet a Hivatal az alaki vizsgálat során ellenőriz.

Szt. 62. § (1) A másik alapvető feltétele a származtatásnak, hogy a két bejelentés tárgya megegyezzen. Ez alatt tartalmi egyezést kell érteni, azaz a bejelentés nem tartalmazhat bővítő értelmű módosítást, amit az érdemi vizsgálati szakaszban vizsgál meg teljes részletességgel az elbíráló.

Szt. 62. § (3) Nincs helye a származtatásnak, ha a használatiminta-oltalmi bejelentést európai szabadalmi bejelentésből vagy szabadalomról származtatták.

II.4.2. Határidők

Szt. 62. § A származtatással kapcsolatos valamennyi határidő a szabadalmi törvényben rögzített, nem hosszabbítható, de a mulasztás igazolható.

Szt. 62. § (1) A származtatási igényről legkésőbb a szabadalmi bejelentés napjától számított két hónapon belül kell nyilatkozni. Amennyiben a bejelentő a bejelentés benyújtásával egyidejűleg nem nyilatkozik a származtatási igényről és a bejelentési nap valamely okból nem ismerhető el, a két hónapot az elismert bejelentési naptól kell számítani.

A bejelentési nap elismerését vonja maga után, ha az elismert bejelentési nappal nem rendelkező szabadalmi bejelentés bejelentője nyilatkozik a származtatási igényéről. Ebben az esetben azonban meg kell vizsgálni, hogy a származtatás egyéb feltételei fennállnak-e.

Szt. 62. § (2) Származtatott szabadalmi bejelentés benyújtásának a használati mintaoltalom megadása kérdésében hozott döntés jogerőre emelkedésétől számított három hónapon, legkésőbb a mintaoltalmi bejelentés napjától számított húsz éven belül van helye.

Eszerint, ha a használatiminta-oltalmi bejelentés engedélyezési eljárását lezáró döntés jogerőre emelkedett, akkor a lehetséges szabadalmi oltalmi időn belül három hónapos határidővel még mód van szabadalmi bejelentés származtatására a döntés tartalmától (megadás, elutasítás, megszűnés) függetlenül.

II.4.3. A származtatást megalapozó irat

A származtatott szabadalmi bejelentés aktájába a származtatás alapjául szolgáló használatiminta-oltalmi bejelentés elsőbbségi példányának és bejelentési kérelmének másolatát kell „származtatást megalapozó irat” jelzéssel ellátva behelyezni. Ha a mintaoltalmi bejelentés a bejelentés napjától eltérő elsőbbséggel vagy elsőbbségekkel rendelkezik (belső vagy uniós elsőbbség), az elsőbbségi irat vagy iratok másolatát is tartalmaznia kell a szabadalmi bejelentésnek. A származtatást megalapozó irat az ügyféltől nem kérhető be.

II.5. Kiállítási nyilatkozat és igazolás

- Szt. 64. § (1)
Szt. 3. § (b)
- A bejelentő akkor tarthat igényt arra, hogy találmányának az elsőbbség napját legfeljebb hat hónappal megelőző, kiállításon történő bemutatását a technika állásának meghatározásakor hagyják figyelmen kívül, ha
- erre irányuló nyilatkozatát a szabadalmi bejelentés benyújtásától számított két hónapon belül megteszi, és
 - a bejelentés napjától számított négy hónapon belül benyújtja a kiállítás igazgatóságának igazolását a kiállítás tényéről és napjáról.
- Szt. 3. § b)
- Csak olyan kiállításokra vonatkozik a kedvezmény, melyeket a Hivatal elnöke a Magyar Közlönyben közzétett közleményében megjelölt.
- Az igénylés két hónapos, illetve a nyilvánosságra jutás hat hónapos határideje nem hosszabbítható, de az elmulasztása igazolható.
- Szt. 64. § (2)
- A kiállítási igazolást a kiállítás igazgatósága állítja ki a kiállítás tényéről és napjáról. E dokumentumhoz csatolni kell leírást és szükség esetén rajzot is, melyeken az igazgatóság igazolja, hogy azok a kiállításon bemutatott találmányra vonatkoznak.
- Szt. 64. § (3)
- A kiállítási igazolást a kiállítás időtartama alatt és csak addig lehet kiadni, amíg a találmány vagy annak ismertetése a kiállításon megtekinthető.
- Szt. 48. § (1)
- A kiállítási igazolás benyújtására vonatkozó négy hónapos határidő nem hosszabbítható, de igazolás elfogadható.
- A Hivatal nem bocsát ki felhívást hiánypótlásra, ha a bejelentő kiállítási nyilatkozatot tett, de nem nyújtotta be a kiállítási igazolást.
- A kiállítási nyilatkozat és igazolás vizsgálatára az érdemi vizsgálati szakaszban kerül sor.

II.6. A szabadalmi bejelentés alaki vizsgálata

Szt.68.§ (1) Ha a szabadalmi bejelentés megfelel a bejelentési nap elismeréséhez előírt
Szt.57.§ (2), (3), feltételeknek, megfizették a bejelentési és kutatási díjat és idegen nyelvű
(3a) mellékletek esetén benyújtották a magyar nyelvű szabadalmi leírást
AR igényponttal, a kivonatot és a rajzot, a Hivatal megvizsgálja a bejelentést
abból a szempontból, hogy az kielégíti-e a meghatározott alaki
követelményeket.

Az alaki vizsgálat fő szempontja az engedélyezési eljárás ezen kezdeti szakaszában, hogy szabadalmi bejelentés kellékei alkalmasak-e az újdonságkutatás elvégzésére és a bejelentés közzétételére figyelembe véve azt, hogy közzétételkor a közzétételi példány digitalizálásra kerül. A Hivatal az alaki vizsgálatot a lehető legkorábbi időpontban megkezdi.

Szt.66.§ (4) Amennyiben a leírás valamely része vagy a leírásban vagy az igénypontban hivatkozott rajz hiányozni látszik, a bejelentés benyújtását követő vizsgálat során kell felhívni a bejelentőt (lásd. II.2.3.1. fejezet).

II.6.1. A szabadalmi bejelentés kellékei

II. 6.1.1. A bejelentési kérelem

AR.1.§ (1) a) A szabadalmi bejelentésnek tartalmaznia kell bejelentési kérelmet. Ha a bejelentési nap elismerhető, akkor ez a feltétel teljesültnek tekinthető, mert az az irat a bejelentési kérelem, amely utalást tartalmaz a szabadalom iránti igényre, függetlenül annak formai kinyilvánításától. A kérelemmel szemben támasztott minden további követelmény pótolható (Ld. még II.6.3.1. fejezet).

II. 6.1.2. A szabadalmi leírás

AR.1.§ (1) b) A szabadalmi bejelentésnek tartalmaznia kell szabadalmi leírást egy vagy több igényponttal.

Szt.69.§ (1) Az igénypont pótolható hiány, de feltétele az igényelni kívánt oltalmi körre vonatkozó újdonságkutatás, valamint az újdonságkutatási jelentés elkészítésének (Ld. II.9. fejezet).

II. 6.1.3. A rajzok

AR.1.§ (1) c) A szabadalmi bejelentésnek tartalmaznia kell egy vagy több rajzot, ha azok a találmány megértéséhez szükségesek.

Szt.66.§ (4),

Szt.61.§ (1) c) A rajz szükségességének megítélése nem az alaki vizsgálat, hanem az érdemi vizsgálat feladata. A megértéshez valóban szükséges rajz pótlása általában csak bővítő értelmű módosítás keretében lehetséges, ami az adott bejelentésen belül kizárja a szabadalom engedélyezését. Ha azonban a rajz pótlása nyilvánvalóan elengedhetetlen, célszerű tájékoztatni a bejelentőt a belső elsőbbség igénylésével történő újabb bejelentés megtételének lehetőségéről.

II. 6.1.4. A kivonat

AR.1.§ (1) d) A szabadalmi bejelentésnek tartalmaznia kell kivonatot.

Szt. 47.§ (4) A kivonat megléte feltétele a bejelentés közzétételének, de hiánya esetén pótolható. A Hivatal a kivonat hiányainak pótlásáról vagy a követelményeknek megfelelő átdolgozásáról hivatalból is intézkedhet.

II. 6.1.5. A képviselő igazolása

AR.1.§ (1) e)
Szt. 51.§ (2) Képviselő esetén a szabadalmi bejelentésnek tartalmaznia kell a képviselő igazolását.

Szt. 47.§ (4) Képviselő esetén annak igazolása feltétele a bejelentés közzétételének, de hiánya esetén pótolható (Ld. I fejezet).

II. 6.1.6. A jogutódlás igazolása

AR.1.§ (1) f)
Szt. 25.§ (1) A szabadalmi bejelentésnek tartalmaznia kell jogutódlást igazoló okiratot, ha a bejelentő a feltaláló jogutódja.

Szt. 8.§ A jogutódlás általában közokirattal vagy magánokirattal igazolható.

Szt. 10.§ (1)
Szt. 15.§ (1) Amennyiben szolgálati jellegű a találmány, a jogutódlás igazolásához elegendő a bejelentő erre vonatkozó írásos nyilatkozata (ld. I. fejezet).

II. 6.1.7. Uniós elsőbbségi irat

AR.1.§ (1) g),
Szt.61.§ (2) Uniós elsőbbség igénylése esetén a szabadalmi bejelentésnek tartalmaznia kell az elsőbbségi iratot (Ld. II.3.2. fejezet).

II. 6.1.8. Kiállítási igazolás

AR.1.§ (1) h)
Szt. 64.§ A szabadalmi bejelentésnek tartalmaznia kell kiállítási nyilatkozat esetén az ezt megalapozó igazolást (Ld. mégII.5. fejezet).

II. 6.1.9. Biológiai anyag lététbe helyezése és hozzáférhetősége

Szt.63.§ Biológiai anyagon vagy annak alkalmazásán alapuló találmány esetén az ilyen anyagok sajátos jellegzetességei miatt szükségessé válhat különböző igazolások és nyilatkozatok benyújtása.

II. 6.1.9.1. A letétbe helyezés igazolása

AR.1.§ (1) i) Amennyiben a biológiai anyag a köz számára nem hozzáférhető, vagy nem tárható fel a Szt. 60. § (1) bekezdés szerinti részletességgel, a bejelentésnek tartalmaznia kell a Szt. 63.§ (1) bekezdés szerinti igazolást.

II. 6.1.9.2. Nyilatkozat újbóli letétbehelyezés esetén

AR.1.§ (1) j) Ha a Szt. 63.§ (8), (9) bekezdés szerint újbóli letétbehelyezés vált Szt. 63.§ (8), (9) szükségessé, a bejelentésnek tartalmaznia kell a letétbe helyező nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az újból letétbe helyezett biológiai anyag azonos az eredetileg letétbe helyezettel.

II. 6.1.9.3. A bejelentőtől eltérő letétbe helyező nyilatkozata

AR.1.§ (1) k)
Szt. 63.§ (10) Ha a biológiai anyagot nem a bejelentő helyezte letétbe, a bejelentésnek tartalmaznia kell a letétbehelyező nyilatkozatát, amelyben hozzájárul ahhoz, hogy a bejelentő a biológiai anyagra a szabadalmi leírásban hivatkozzon, valamint feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja ahhoz, hogy a biológiai anyagot a Szt. 63.§ (1)-(9) bekezdés szerint hozzáférhetővé tegyék.

II. 6.1.10. Nukleotid- vagy aminosav-szekvenciák feltárását tartalmazó bejelentés kellékei

AR.1.§ (2), AR.8.§ Nukleotid- vagy aminosav-szekvenciák feltárását tartalmazó bejelentés esetében a leírás külön részeként a Szabadalmi Együttműködési Szerződés és az ahhoz csatolt Végrehajtási Szabályzat előírásainak megfelelő szekvencia listákat kell készíteni. Ezeket számítógép által olvasható formában, elektronikus adathordozókon két azonos példányban kell benyújtani; további egy példányban benyújthatók papíron, írásos formában is. A bejelentésnek tartalmaznia kell a bejelentő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az elektronikus adathordozón benyújtott példányok azonosak, valamint amennyiben papíron is benyújtották a szekvencialistákat, arról is, hogy az írásos forma információtartalma azonos az elektronikus adathordozón benyújtott példányéval. Elektronikus úton benyújtott bejelentések esetén a szekvencialistát elegendő egyetlen (elektronikus) példányban benyújtani.

II.6.2. Általános követelmények

AR.2.§ A bejelentés egészére vonatkozó általános alaki követelményeket az alaki szabályokról szóló rendelet 2.§-a tartalmazza, a lényegesebb követelmények az alábbiak:

- AR.2.§ (1) A bejelentés egyes részeit (a leírást az igénypontokkal, a rajzot és a kivonatot) külön lapon kell elkészíteni, az azokban foglaltaknak egymással összhangban kell állniuk.
- AR.2.§ (2) A leírást az igénypontokkal, a rajzokat és a kivonatot három-három azonos példányban kell benyújtani. Elektronikus kapcsolattartás esetén 1 példányt kell csatolni.
- AR.2.§ (3) A bejelentés egészében az azonos fogalmakra azonos megnevezést kell használni; a műszaki fogalmakra a magyar megnevezéseket, ilyenek hiányában a nemzetközi gyakorlatban elfogadott megnevezéseket, a mértékadatokra a külön jogszabályban (a mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény) meghatározott egységeket, ilyenek hiányában pedig a nemzetközi gyakorlatban elfogadott egységeket kell alkalmazni.
- AR.2.§ (3a) A szabadalmi leírást, az igénypontokat, a rajzok feliratait és a kivonatot a nyelvhelyesség követelményeinek megfelelően kell elkészíteni.
- AR.2.§ (6) A leírás, az igénypontok és a kivonat nem tartalmazhatnak rajzokat, tartalmazhatnak viszont táblázatokat és – számokkal vagy betűkkel ellátott – vegyi vagy matematikai képleteket; az igénypontokba táblázatok csak feltétlenül szükséges esetben foglalhatók.
- AR.2.§ (7) A leírásban szerepeltetni kell a rajzon feltüntetett valamennyi hivatkozási jelet, és a leírás csak a rajzon is szereplő hivatkozási jelet tartalmazhat. Ugyanazokat az alkotóelemeket azonos hivatkozási jelekkel kell ellátni az egész bejelentésben. A hivatkozási jelek a leírásban az alkotóelem megnevezése előtt zárójel nélkül, az igénypontokban és a kivonatban a megnevezés után zárójelben, a megnevezés minden előfordulása esetén fel kell tüntetni.

II.6.3. Részletes követelmények

II.6.3.1. A bejelentési kérelem

- AR.3.§
Szt.57.§ (3)
Szt.45.§ (5), (6) A bejelentési kérelemmel kapcsolatos alaki követelményeket az alaki szabályokról szóló rendelet 3.§-a, a Szt. 57.§ (3), 45.§ (5) és (6) bekezdése tartalmazza, a lényegesebb követelmények az alábbiak:
- AR.3.§ (1)
Szt.57.§ (3)
Szt.45.§ (5), (6) A bejelentési kérelemnek tartalmaznia kell a szabadalom megadására irányuló kéresem és a találmány címén kívül a bejelentő(k) és a feltaláló(k) bibliográfiai adatait is, valamint nyilatkozatot arról, hogy a bejelentő a találmány feltalálója vagy annak jogutódja és az esetleges egyéb igényeket, nyilatkozatokat és adatokat, továbbá a bejelentési kérelem mellékleteinek felsorolását is.
- AR.3.§ (2) Az elektronikus úton benyújtott kérelmet a II.1 fejezet szerint kell elkészíteni.

A bejelentési kérelem a Hivatalban díjtalanul beszerezhető vagy a Hivatal honlapjáról letölthető formanyomtatvány vagy elektronikus űrlap kitöltésével is elkészíthető.

II.6.3.2. A szabadalmi leírás

AR.4.§ A szabadalmi leírást az alaki szabályokról szóló rendelet 4. §-ának előírásai szerint kell elkészíteni. A leírásnak világosan, érthetően kell a találmányt ismertetnie.

AR.4.§ (1) A leírás felépítésének lehetőség szerint követnie kell az alaki rendelet 4. §-a (1) bekezdésének előírásait az alábbiak szerint:

II.6.3.2.1. A találmány címe

AR.4.§ (1) a) A találmány címének mindig azt a tárgyat kell rövid és szabatos módon megjelölnie, amelyre a találmány vonatkozik, célszerűen utalva arra a szakterületre, ahol a találmány felhasználható. A cím nem tartalmazhat fantázianevet. A címnek a főigénypont(ok) tartalmával összhangban kell lennie.

AR.3.§ (1) b)

A cím szövegezésében lehetőleg a szakterületen elfogadott szakkifejezéseket kell használni, ez a bejelentés beosztályozását is elősegíti.

A cím tömör, ugyanakkor kellően informatív legyen, azonban lehetőleg ne utaljon a találmányt a technika állásától megkülönböztető jellemzőkre, illetve a találmányhoz fűződő előnyös hatásokra.

Ha a leírás több találmányt (több szabadalmi kategóriát, például eljárás, berendezés stb.) ismertet, akkor jó, ha a cím – a főigénypontokkal összhangban – utal az egyes találmányokra (szabadalmi kategóriákra), de csak olyan mértékben, hogy az ne menjen a tömörség rovására.

II.6.3.2.2. A műszaki terület meghatározása

AR.4.§ (1) b) A leírás bevezető részében meg kell határozni a műszaki területet, amelyre a találmány vonatkozik. Célszerű az adott szakterületre vonatkozó kifejezéseket alkalmazni.

II.6.3.2.3. A technika állásának bemutatása

AR.4.§ (1) c) A leírásnak tartalmaznia kell a bejelentő által megismert technika állásának bemutatását olyan, a találmányhoz közel álló megoldások – és lehetőség szerint a források – ismertetésével, amelyek a találmány megértését és szabadalmazhatóságának megítélését elősegítik. Forrás lehet például tudományos publikáció, korábbi szabadalmi leírás, szakkönyv, termékismertető, internetes ismeretanyag stb. Fantázianév megadása önmagában nem elegendő. E rész legyen összhangban a találmány céljával. A közel álló megoldások leírásán kívül azok kritikáját is meg lehet adni, megjelölve az ismert megoldások azon hiányosságait, amelyeket a bejelentő találmányával ki akar küszöbölni.

A hivatkozott megoldásokat csak olyan mértékben érdemes tárgyalni, amilyen mértékben összefüggésbe hozhatók a találmánnyal. Az ismert megoldásoknak elsősorban azokat az elemeit célszerű hangsúlyozottan megjelölni, amelyek megjavítását célozza a találmány. A bíráló elemzés legyen tárgyilagos, mértéktartó és tényszerű.

A közel álló megoldásokat a találmány szemszögéből vizsgálva javasolt csoportosítani. Célszerű megadni és kitüntetett figyelemmel kezelni azt a legközelebbinek tartott ismert megoldást, amelyet a bejelentő a főigénypont(ok) tárgymegjelölésénél vagy tárgyi körének kialakításánál figyelembe akar venni.

II.6.3.2.4. A találmánnyal megoldandó feladat megjelölése

- AR.4.§ (1) d) A technika állásának feltárása és bírálata elősegíti - a legközelebb álló megoldás hiányosságainak elemzése alapján - a megoldandó feladat szabatos, lehetőség szerint részletes megfogalmazását.
Ha a megoldásból és a találmányhoz fűződő előnyös hatások bemutatásából a találmánnyal megoldandó feladat világosan és egyértelműen következik, akkor nem szükséges a találmánnyal megoldandó feladatot külön is megfogalmazni.

II.6.3.2.5. A feladat megoldása összhangban az igénypontokkal

- AR.4.§. (1) e) A feladat megoldásának az igénypontokkal összhangban tartalmaznia kell a találmány lényegének kifejtését, azaz azokat a műszaki intézkedéseket, amelyek a feladat megoldásához szükségesek és elégségesek.
- AR.4.§. (3) Az igénypontoknak vagy igénypontok részeinek a leírásban való megismétlését megfelelő hivatkozásokkal helyettesíteni lehet.

II.6.3.2.6. Az ábrák felsorolása, tárgyuk megjelölésével

- AR.4.§ (1) f) Ha a bejelentés rajzot is tartalmaz, akkor a leírásnak ebben a részében kell felsorolni az ábrákat, tárgyuk megjelölésével.

II.6.3.2.7. Az oltalom terjedelmét alátámasztó megvalósítási módok ismertetése

- AR.4.§ (1) g) A leírásnak ezután a találmány egy vagy több megvalósítási módjának részletes ismertetését kell tartalmaznia a szükséghez képest példák vagy rajzok segítségével.
- AR.2.§ (7) Amennyiben a bejelentés tartalmaz rajzokat, a kiviteli alakok részletes ismertetését az ábrák alapján, az alkalmazott hivatkozási számok vagy jelek segítségével kell elvégezni, a hivatkozási jelek következetes és egyértelmű alkalmazásával. Ez azt jelenti, hogy az összetartozó hivatkozási jelet és megnevezést végig azonosan kell használni. Egy hivatkozási jelhez csak egy megnevezés rendelhető, de azonos megnevezés tartozhat más-más hivatkozási jelhez is.

Ha a bejelentés tárgya berendezés, kapcsolási elrendezés, rendszer vagy gép, azt statikus, tehát nem működő állapotban is le kell írni. A statikus állapot ismertetése alapján a berendezés, kapcsolási elrendezés, rendszer vagy gép működését is ismertetni kell. A működés ismerete a feltalálói tevékenység és az ipari alkalmazhatóság megítélésének is fontos eszköze lehet. A statikus állapot és a működés ismertetését nem kell mindig szükségképpen szétválasztani. Vannak esetek, amelyeknél az ismertetések összefonódnak, és lehetnek olyan találmányok, amelyeknél a szétválasztás helyes és célszerű.

Az eljárás tárgyú találmányok leírásánál ismertetni kell az eljárási lépéseket azok sorrendjében, a felhasznált közreható eszközöket, alap- és segédanyagokat, a fennálló vagy létesítendő körülményeket (hőmérséklet, páratartalom, nyomás stb.). Hasonló a helyzet a joggyakorlat által elfogadott ún. "üzemeljárással". Az "üzemeljárás" során egy ismert berendezés (rendszer, gép, műszer stb.) beállítható üzemviteli állapotainak, folyamatainak meghatározott időbeli sorrendje képezi az eljárást. Az ilyen eljárások igénypontban való megfogalmazása az egyéb eljárásokkal azonos módon történik.

A termékekre vonatkozó találmányok leírásánál szükséges a termék összetételének, biotechnológiai tárgyú termék esetén nukleotid- vagy aminosav sorrendjének ismertetése, illetve legalább egy eljárást ismertetni kell a termék előállítására.

Kiviteli példákban az egyes jellemzőket konkrétan meg kell adni, intervallumok megadása nem elfogadható.

Az elérni kívánt eredmény, hatás valószínűsítésére a szükséges számú, de legalább egy olyan példát kell megadni, amely konkrét megvalósítási lehetőséget ismertet.

Nem követelmény a legjobb megvalósítási mód ismertetése.

II.6.3.2.8. Az ipari alkalmazhatóság módja

AR.4.§ (1) h) A leírás kell, hogy tartalmazzon a találmány ipari alkalmazhatóságának módjára vonatkozó kifejtést, ha az ipari alkalmazhatóság a találmány jellegéből vagy ismertetéséből magától értetődően nem következik. Ilyen esetekben az ipari alkalmazhatóság meggyőző igazolása szükséges lehet.

II.6.3.2.9. Az előnyös hatások

AR.4.§ (1) i) A leíró résznek tartalmaznia kell a találmányhoz fűződő előnyös hatások ismertetését is. Viszonyítási alapként itt is a technika állása szolgál. Az előnyös hatások ismerete fontos lehet a feltalálói tevékenység elbírálásában, ezért a feladatkitűzéssel és a műszaki intézkedésekkel együtt a vizsgálat részét képezheti. Tárgyilagos, mértéktartó ismertetést kell adni az előnyös hatásokról.

II.6.3.2.10. A leírás felépítése

AR.4.§ (2) A leírás felépítésében az AR.4.§ (1) bekezdés a)...i) pontjainak sorrendjét kell követni. Azonban, ha a találmány jellegénél fogva valamely más mód vagy más sorrend jobb érthetőséget vagy ésszerűbb bemutatást eredményez, akkor e sorrendtől el lehet térni.

II.6.3.2.11. Irreleváns és redundáns tartalom a leírásban

AR.4.§ (3) A leírás nem tartalmazhat olyan ismertetést, mely a találmány feltárásához nyilvánvalóan szükségtelen (például a bejelentés tárgyához nem kapcsolódó ismeretanyag). Célszerű a felesleges ismétléseket a leírásban kerülni.

II.6.3.3. Az igénypontok

AR.5.§ Az oltalmi igényt meghatározó szabadalmi igénypontokat az alábbiak szerint kell elkészíteni.

AR.5.§ a) Az igénypontot a találmány tárgyának jellegéhez igazodóan kell megfogalmazni. Lehet például termékre, berendezésre, rendszerre, eljárásra, alkalmazásra igénypontot fogalmazni. Bizonyos korlátozásokkal számítógépi programra is fogalmazható igénypont.

Szt.24.§ (1) A szabadalmi igénypont rendeltetése az, hogy a találmány műszaki jellemzőinek megadásával meghatározza a szabadalmi oltalom terjedelmét.

AR.5.§ b), c) Az igénypont formailag, mondattanilag egyetlen mondatból, de – bizonyos esetek kivételével – két részből, tárgyi körből és jellemző részből áll. A tárgyi kört és a jellemző részt az "azzal jellemezve, hogy", illetve "amelyre jellemző, hogy" szavak kötik össze.

A tárgyi kör a találmány tárgyának megnevezését, rendszerint a címét és – a szükséghez képest – a találmánynak a technika állásához tartozó legközelebbi megoldással közös jellemzőit tartalmazza. A tárgyi kör tájékoztatást ad arról, hogy a találmány milyen ismert megoldások körébe és milyen oltalmi kategóriába (például termék, berendezés, eljárás vagy alkalmazás) tartozik.

Fontos, hogy csak azok a jellemzők kerüljenek az igénypont tárgyi körébe, amelyek a találmányhoz legközelebb álló egyetlen, ismert megoldásnál együttesen megtalálhatóak.

Az igénypont jellemző része a találmány megkülönböztető ismérveit foglalja magába. Itt kell felsorolni tehát azon jellemzőket, amelyek a találmányt a legközelebb álló ismert megoldástól megkülönböztetik, és amelyek előidézik az új, többlethatást.

AR.5.§ d) Az olyan igénypontban, amelynél a tárgyi körre és jellemző részre tagolás célszerűtlen lenne, különösen az új vegyületekre vagy az új keverékekre, illetve a vegyületek vagy a keverékek alkalmazására vonatkozó igénypontokban a jellemzők a találmány tárgyának megnevezése után egybefüggően is felsorolhatók.

Az igénypontban a megnevezéseket első alkalommal határozatlan névelővel vagy névelő nélkül kell feltüntetni, és a továbbiakban ezeket a megnevezéseket határozott névelővel kell szerepeltetni.

AR.5.§ e) A feladat megoldásához elengedhetetlenül szükséges összes jellemzőt főigénypontba kell foglalni. Ezt úgy kell értelmezni, hogy azon jellemzőket kell itt felsorakoztatni, amelyek feltétlenül szükségesek a találmány megvalósításához. A főigénypont egyetlen találmány legáltalánosabb megfogalmazását tartalmazza.

Egyetlen szabadalmi bejelentésbe több találmány is foglalható, ha azokat egyetlen közös találmányi gondolat kapcsolja össze, azaz a találmány egysége fennáll. Ilyen esetben az oltalmi kört több főigénypontban lehet meghatározni. A főigénypontok különböző szabadalmi kategóriákat (pl. eljárás – berendezés) vagy azonos szabadalmi kategóriákat (pl. termék – termék) helyezhetnek oltalom alá.

AR.5.§ f) A főigénypont oltalmi körébe tartozó előnyös megoldásokat aligénypontokba lehet foglalni. Az aligénypontnak közvetlenül vagy közvetve utalnia kell a főigénypontra. Az utalásban egynél több előző igénypontot megjelölni csak vagylagosan lehet. Az aligénypont egy vagy több további jellemzőt kell, hogy tartalmazzon a megjelölt előző igénypont jellemzőihez képest.

Az aligénypontoknak a főigényponttól való függősége azt jelenti, hogy az utalásban megjelölt igénypontok valamennyi jellemzője a kérdéses aligénypont jellemzőivel együtt határozza meg az oltalmi kört. Az aligénypontok oltalmi köre mindig csak a főigénypont oltalmi körén belül maradhat. E fő szerkesztési szempontot és a találmány egységét figyelembe véve azonban aligénypont a főigénypont tárgyi köréből – a tárgyi körben szereplő jellemzőből – is kiindulhat.

Az aligénypontok tárgyi köre mindig csak valamely előző (egy vagy több) igénypontra irányuló visszautalást tartalmazhat.

Az egyes főigénypontokból levezetett aligénypontok lehetőleg zárt csoportot alkossanak.

Ha az igénypontosorozatban több főigénypont van, akkor ezek egyenrangúak, önálló megoldásokat helyeznek oltalom alá, így az ilyen igénypontok egymástól teljesen függetlenül állhatnak, tehát azoknak nem kell utalniuk egymásra.

AR.5.§ g) Az igénypontokban – hacsak ez feltétlenül nem szükséges – a találmány műszaki jellemzőit nem lehet helyettesíteni a leírásra, a rajzokra vagy egyéb forrásokra való hivatkozással (például a hivatkozás elfogadható szekvencialistával jellemzett találmányoknál).

AR.2.§ (7) Rajzi hivatkozási jeleknek azonban helyük van az igénypontokban. A tárgyi körben is szerepelhetnek, de a jellemző részben feltüntetésük elengedhetetlen, ha az igényponti jellemzők a rajzon ábrázolt jellemzőt tartalmazzák. Egy hivatkozási jelhez mind az igénypontban, mind a leírásban csak egy megnevezés rendelhető, de azonos megnevezés tartozhat más-más hivatkozási jelhez is.

II.6.3.4. A rajzok

AR.6.§ Ha a leíráshoz rajz is tartozik, azt az alaki szabályokról szóló rendelet 6.§-ának előírásai szerint kell elkészíteni. A lényegesebb követelmények az alábbiak:

A rajzokat, amelyek lehetnek folyamatábrák és grafikonok is, a műszaki rajz szabályainak alkalmazásával, lehetőleg műszaki rajzeszközökkel A4 méretű fehér lapra, fekete vagy színes, tartós vonalakkal, a rajz értelmezhetőségét lehetővé tevő megfelelő kontraszt biztosítása mellett kell elkészíteni.

Nagyobb ábra folytatólagosan két vagy több lapra is készülhet. Ha egynél több ábra tartozik a leíráshoz, akkor arab számokkal folyamatosan – a rajzlapok számától függetlenül – kell számozni azokat. Az ábra nem műhelyrajz, csak a találmány megértéséhez szükséges mértékben ábrázolja a megoldás részleteit.

Egyes részek, elemek hivatkozási jelekkel (számokkal, betűkkel) jelölendők, ezek mellett zárójel, körök vagy idézőjelek nem megengedettek. A feliratozáshoz latin, és - ha ez szokásos - görög betűk alkalmazhatók. Az ábrák hivatkozási jeleket csak akkor tartalmazhatnak, ha azok a leírásban is szerepelnek. A rajzok ugyanazon részeit a leírásban és az igénypontban szereplő hivatkozási jellel egyezően kell megjelölni.

A rajzokon mellőzendő az adatok, méretek, mennyiségek, bővebb magyarázatok feltüntetése, kivéve pl. a "bemenet", "nyitva", stb. kifejezéseket, amelyek a rajz megértéséhez elengedhetetlenül szükségesek. Megengedett viszont a blokkvázlatok és folyamatábrák feliratozása, azonban csak az alkalmazott hivatkozási jelekhez tartozó megnevezésekkel teljes összhangban.

Minden lap szegélyén szerepelnie kell az adott lap sorszámának, törve a lapok összesített számával.

II.6.3.5. A kivonat

AR.7.§ (1) A kivonatot az alábbiak szerint kell elkészíteni.

- AR.7.§ (4) A kivonatot úgy kell megfogalmazni, hogy a műszaki tájékoztatás hatékony eszköze legyen, és tegye lehetővé a műszaki tájékoztatást kereső számára annak eldöntését, hogy szükséges-e magának a bejelentésnek az áttanulmányozása. Kerülni szükséges ezért az igénypontoszerű szövegezést. A kivonatnak tartalmaznia kell a találmány címét és egy rövid – mintegy 50-150 szavas – összefoglalást, amely tartalmazza a találmány műszaki területének megjelölését, továbbá lehetővé teszi a megoldott feladatnak, a megoldás lényegének és a találmány fő alkalmazási módjának megértését. Az alkalmazási terület, az elérni kívánt hatás ismertetése önmagában nem elegendő.
- AR.7.§ (2)
AR.2.§ (6) A kivonatnak – szükség esetén – tartalmaznia kell a találmányt leginkább jellemző vegyi képletet és tartalmazhat táblázatokat és matematikai képleteket is, de nem tartalmazhat a találmány előnyeire, értékére vagy feltételezett alkalmazásaira vonatkozó megállapításokat.
- AR.7.§ (3) Ha a bejelentés rajzokat tartalmaz, meg kell jelölni a találmányra legjobban jellemző egyetlen (kivételes esetben több) ábrát, ábraszámmal, lehetőleg a szöveg végén.
- AR.2.§ (7) Az egyértelműség és az összhang érdekében a hivatkozási jeleket a kivonatban is használni kell, az alkotóelem megnevezése után zárójelben kell feltüntetni. A kivonatban szerepelniük kell a rajzon feltüntetett hivatkozási jeleknek a megnevezés minden előfordulása esetén. Ha egy bejelentésbe több találmányt foglaltak, akkor a kivonatban – a területi korlátok figyelembevételével – mindegyikre utalni szükséges.

II.6.3.6. Biológiai anyag letétbe helyezésének részletes alaki követelményei

- Szt. 63.§ (1) (3)
PCT Rule 13bis.3 A II.6.1.9. fejezet szerinti igazolást annak szükséges volta esetén a legkorábbi elsőbbség napjától számított tizenhat hónap elteltéig kell benyújtani. A letétbe helyezés időpontja legkésőbb a bejelentés napja lehet. Az igazolásnak tartalmaznia kell a biológiai anyag azonosításához szükséges adatot (például deponálási szám), a letétbehelyezés dátumát, valamint utalást arra, hogy a letétbehelyezés a mikroorganizmusok szabadalmi eljárás céljából történő letétbe helyezése nemzetközi elismeréséről szóló Budapesti Szerződésnek megfelelően történt. Az igazolás történhet többek között deponálási irat benyújtásával, illetve a letétbehelyezés adatainak (letétbe helyezési idő, a deponálás száma, deponálási hatóság) a leírásban történő megadásával is.

II.6.3.7. Nukleotid- vagy aminosav-szekvenciák feltárását tartalmazó bejelentés különös szabályai

- AR.8.§ A II.6.1.10. fejezetben említett szekvencia listát elektronikus adathordozón két azonos példányban kell benyújtani, az azonosságot a bejelentőnek nyilatkozattal kell tanúsítania. Az elektronikus adathordozóra helyezett címkén fel kell tüntetni a bejelentő nevét, a találmány címét, valamint – lehetőség szerint – az adathordozón rögzített

adatok formátumát, az adatok adathordozón történt rögzítésének az időpontját és az adatrögzítésre alkalmazott számítógép típusát. Ha az elektronikus adathordozót a bejelentési napot követően nyújtják be, a rajta elhelyezett címkén fel kell tüntetni az előzőeken kívül a bejelentés bejelentési napját és ügyszámát is. Ha a szekvencialista, illetve a táblázat terjedelme meghaladja egy elektronikus adathordozó tárolókapacitását, és ezért azt egynél több elektronikus adathordozón nyújtják be, azok mindegyikének címkéjén szerepelnie kell az adott elektronikus adathordozó számának törve az elektronikus adathordozók összesített számával. Az elektronikus adathordozó azonos információ tartalmú példányaikat sorszámozni kell. Ha az elektronikus adathordozó sérült, illetve nem olvasható, új elektronikus adathordozót kell benyújtani.

Az írásos formában elkészített szekvencialistának olvashatónak kell lennie és kivitelezésének biztosítania kell, hogy az összes részlet nehézség nélkül felismerhető maradjon. Amennyiben az írásos és az elektronikus forma között eltérés van, az elektronikus adathordozón benyújtott példány információtartalmát kell alapul venni.

Ha szekvencia listát a bejelentési napot követően nyújtanak be, vagy a bejelentési napot követően alaki hiányosságok miatt javítanak, nyilvánvaló hiba miatt helyesbítenek, illetve módosítanak, ennek megfelelő jelzéssel ellátott elektronikus adathordozót kell két példányban benyújtani a teljes szekvencia lista módosított változatával, számítógép által olvasható formában. Ebben az esetben a bejelentőnek nyilatkoznia kell, hogy az utólag benyújtott, a javított, a helyesbített, illetve a módosított szekvencia lista tartalma nem bővebb annál, mint amit az elismert bejelentési napon benyújtott bejelentésben feltártak. Amennyiben írásos formában is benyújtották a szekvencia listát, a javított, helyesbített, vagy módosított tartalmú írásos formát is be kell nyújtani, valamint a bejelentő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a javított írásos forma információtartalma azonos az elektronikus adathordozón benyújtott példányéval.

Az elektronikus úton benyújtott bejelentések esetén elegendő a szekvencialistát egy példányban, elektronikusan (nem elektronikus adathordozón) benyújtani.

A szekvencia lista csak olyan nukleotid- vagy aminosav-szekvenciát tartalmazhat, amelynek ismertetése a leírás fő részében szerepel. Ha a szekvencia lista a Szabadalmi Együtműködési Szerződésben és az ahhoz csatolt Végrehajtási Szabályzatban meghatározott kötetlen szöveget (<223> kódhoz tartozó szöveg) tartalmaz, azt a leírás fő részében – idegen nyelvű szöveg esetén magyar nyelvű fordításban – meg kell ismételni.

II.6.4. Az alaki vizsgálat ügyintézésének rendje

Szt.68.§ (1)

Az alaki vizsgálat során először a mennyiségi követelmények teljesítését kell ellenőrizni, vagyis azt, hogy a szabadalmi bejelentés szükséges kellékeit benyújtották-e és a megfelelő darabszámban nyújtották-e be.

Szt.69.§ (1); (1a)

Ezen túlmenően mindenképpen meg kell vizsgálni, hogy ha a leírás rendelkezik igényponttal, az alkalmas-e az oltalmi kör meghatározására, mivel az újdonságkutatási jelentést – figyelemmel a szabadalmi leírásra és a rajzra – az igénypontok alapján kell elkészíteni.

Ezeket a vizsgálatokat célszerű a magyar nyelvű leírás, kivonat és rajz beérkezését követően rövid időn belül elvégezni.

Szt.63.§ (1), (3)

Az alaki vizsgálat során a Hivatal megvizsgálja, hogy a bejelentés tartalmazza-e a biológiai anyag letétbe helyezését igazoló iratot. A letétbe helyezésről szóló elismervényt annak szükséges volta esetén a legkorábbi elsőbbség napjától számított tizenhat hónap elteltéig kell benyújtani. A letétbe helyezésnek az időpontja legkésőbb a bejelentés napja lehet.

Szt.63.§ (9), (10)

Az alaki vizsgálat részét képezi továbbá biológiai anyag újbóli letétbe helyezése esetén a 63. §. (9) bekezdésében előírt, a letétbe helyezőnek az újból letétbe helyezett anyagnak az eredetileg letétbe helyezetttel azonos voltát igazoló nyilatkozat meglétének a vizsgálata is. Amennyiben a biológiai anyagot a bejelentő személyétől eltérő személy helyezte letétbe, a bejelentőnek be kell nyújtania a letétbe helyezőnek arra vonatkozó hozzájáruló nyilatkozatát, hogy bejelentő a szabadalmi leírásban a biológiai anyagra hivatkozzon, és letétbe helyező feltétlen hozzájárulását adja, a hozzájárulás visszavonásáról való lemondás mellett, ahhoz, hogy a biológiai anyagot, a Szt. 63. §-ban előírtak szerint szabályozott módon, hozzáférhetővé tegyék. E nyilatkozat meglétét is az alaki vizsgálat során ellenőrzik.

Ekkor kell megvizsgálni azt is, hogy a nukleotid- vagy aminosav-szekvencia feltárását tartalmazó bejelentés megfelel-e az AR. 8.§ szerinti előírásoknak.

II.6.4.1. Felhívás alaki hiányok pótlására

Szt.68.§ (2)

Ha a bejelentés nem felel meg a 68.§ (1) bekezdése alapján vizsgált követelményeknek, a bejelentőt fel kell hívni a hiányok pótlására.

II.6.4.2. Nukleotid- vagy aminosav-szekvenciák feltárását tartalmazó bejelentés alaki vizsgálatának különleges elemei

AR.8.§

A II.6.1.10. pontban említett szekvencia listát tartalmazó bejelentések esetén az alaki vizsgálat attól függően, hogy azt hagyományos vagy elektronikus úton nyújtották be, két vagy egy lépésben zajlik. Elektronikus adathordozón benyújtott szekvencia lista esetén a Hivatal (Á

Szt.68.§ (2)

HPO) először azt ellenőrzi, hogy az elektronikus adathordozók sérülésmentesek és olvashatók-e, valamint az adathordozón benyújtott adatok megfelelnek-e az alaki előírásoknak. Ekkor kerül megállapításra az adathordozón benyújtott adatok oldalszáma is, amely a törzslapon rögzítésre kerül. Amennyiben az adathordozón benyújtottakban hibát észlelnek, a Hivatal hiánypótlásra szólítja fel a benyújtót.

Az elektronikus úton érkező bejelentésekhez benyújtott szekvencia listák esetében ez a lépés kimarad.

A bejelentés ezután kerül a Szabadalmi Főosztályra a szakterületnek megfelelő elbírálóhoz, aki a további alaki vizsgálatot végzi. Ennek során ellenőrzi, hogy a leírást a nukleotid- vagy aminosav-szekvenciák feltárását tartalmazó bejelentés különös szabályai szerint készítették-e el, többek között tartalmazza-e a kötetlen szövegeket. Az elbíráló a szekvencia lista szabályszerűségét validáló programmal ellenőrzi.

II.6.4.3. A szabadalmi bejelentés elutasítása

Szt.68.§ (2), (3) Ha a bejelentő hiánypótlást nyújt be, a Hivatal ismételten megvizsgálja, hogy a hiánypótlás megfelel-e az előírt alaki követelményeknek. A szabadalmi bejelentést el kell utasítani, ha a hiánypótlás, illetve a nyilatkozat ellenére sem elégíti ki a vizsgált követelményeket, és a döntésről határozatot kell kiadni. A bejelentést csak a felhívásban pontosan és határozottan megjelölt ok alapján lehet elutasítani.

II.6.4.4. A szabadalmi bejelentés visszavontnak tekintése

Szt.68.§ (4) Ha a bejelentő a hiánypótlási felhívásra a kitűzött határidőben nem válaszol, a szabadalmi bejelentést visszavontnak kell tekinteni, és a döntésről végzést kell kiadni.

II.7. A szabadalmi bejelentés módosítása

II.7.1. A módosítás lehetősége és korlátja

Szt. 72. § (2) A bejelentő a bejelentés napjától a szabadalom megadása kérdésében hozott döntés meghozatalának napjáig bármikor módosíthatja a szabadalmi leírást, az igénypontot és a rajzot.

Szt. 72. § (1) A szabadalmi bejelentés nem változtatható meg úgy, hogy tárgya bővebb legyen annál, amit a bejelentés napján benyújtott bejelentésben feltártak.

A Hivatal felhívásainak végén figyelmezteti a bejelentőt erre a jogszabályi előírásra, valamint arra, hogy a módosítás vizsgálata ebből a szempontból csak az eljárás érdemi szakaszában történik meg.

II.7.2. A módosítás ügyintézésének rendje

Ha a bejelentő saját kezdeményezésére módosítja a szabadalmi bejelentés mellékleteit, az minden esetben módosításnak minősül.

DR.15.§ (2) Amennyiben a bejelentő a Hivatal hiánypótlási felhívására, újdonságkutatói jelentésre, illetve az írásos véleményre nyújt be átdolgozott leírást, igénypontokat vagy rajzokat, azt a Hivatal a felhívásra, újdonságkutatói jelentésre, illetve az írásos véleményre való válasznak, és nem saját kezdeményezésből benyújtott módosításnak tekinti. Az csak abban az esetben minősül módosításnak, ha az igénypontok számában olyan növekedés történt (pl. 10 igénypont helyett 12 igénypontot nyújtott be a bejelentő), amikor a további igénypontok után a Díjrendeletben meghatározott díjat is meg kell fizetni. Ilyenkor nemcsak a további igénypontok díját, hanem a módosítási díjat is meg kell fizetni.

DR. 15.§(1) A bejelentő által kezdeményezett nyilvánvaló hibák, azaz a név-, szám- vagy egyéb elírások kijavítása szintén módosításnak minősül.

A módosítási kérelem díjköteles. Ha a bejelentő a módosított mellékletek benyújtásával egy időben nem fizette be a módosítási kérelemnek díját, a Hivatal felhívja a díj megfizetésére.

Ha a bejelentő a felhívás ellenére sem fizeti meg a módosítási kérelem díját, akkor a Hivatal a módosítási kérelmet elutasítja. A módosítást a Hivatal végzéssel veszi tudomásul.

II.8. A szabadalmi bejelentés megosztása

II.8.1. A megosztás lehetősége

Szt.73.§ (1) Aki több találmányra igényelt szabadalmi oltalmat egy bejelentésben, a szabadalom megadása kérdésében hozott döntés meghozatalának napjáig megoszthatja bejelentését, a bejelentési nap és az esetleges korábbi elsőbbség megtartásával.

II.8.2. A megosztás útján létrejött új szabadalmi bejelentés kellékei

A szabadalmi bejelentés megosztására irányuló kérelem beérkezésekor új ügyszám adása mellett új aktát kell nyitni.

Megosztott szabadalmi bejelentések benyújtásakor a "MEGOSZTÁS" fejlécű törzslapot kell az aktában elhelyezni.

A megosztás útján létrejött új bejelentésnek tartalmaznia kell az alapbejelentés ügyszámát feltüntető kérelmen túlmenően a megosztott szabadalmi leírást az igénypontokkal, és kivonatot, ha szükséges, akkor rajzot, az alapbejelentés elsőbbségi példányának, adott esetben elsőbbségi iratának és egyéb szükséges dokumentumainak (pl. meghatalmazás, jogutódlási irat) másolatát. A Hivatalban rendelkezésre álló iratok másolatait a szabadalmi elbíráló helyezi el a megosztás útján létrejött új bejelentés aktájában, azokat nem szabad a bejelentőtől bekérni.

II.8.3. A megosztás útján létrejött új szabadalmi bejelentéssel kapcsolatos ügyintézés rendje

A szabadalmi bejelentés megosztása történhet az alapbejelentés közzététele előtt és azt követően.

II.8.3.1. Ügyintézés rendje az alapbejelentés közzététele előtti megosztáskor

DR.15.§ (3)
Szt.73.§ (2) Ha az alapbejelentés a közzétételét megelőzően kerül megosztásra, akkor a szabadalmi főosztályra került aktában a megosztott bejelentések törzslapján fel kell tüntetni az alapbejelentés ügyszámát, az elbíráló nevét. Az elbíráló ellenőrzi a szabadalmi bejelentés megosztására irányuló kérelem díjrendeletben meghatározott díjának a megfizetését. Ha a díjfizetés megtörtént, akkor a Hivatal értesítést küld a bejelentőnek a megosztott bejelentés nyilvántartásba vételéről, ha nem, akkor értesíti a nyilvántartásba vételről és figyelmezteti a bejelentőt a megosztásra irányuló kérelem díjának a kérelem benyújtásától számított két hónapon belül történő megfizetésére.

A díjfizetés elmaradása esetén a megosztási kérelmet visszavontnak kell tekinteni, és erről végzést kell kiadni.

A megosztási kérelem díjának megfizetését követően a Hivatal meghozza a megosztás tudomásulvételére vonatkozó intézkedést.

Abban az esetben, ha a bejelentő a megosztásra irányuló kérelemben kéri az érdemi vizsgálatot is, figyelmeztetni kell a vizsgálati díj megfizetésére. Amennyiben a vizsgálati díjat a bejelentő megfizeti, tájékoztatni kell a bejelentőt, hogy az érdemi vizsgálatra csak a megosztás útján létrejött szabadalmi bejelentés közzétételét követően kerülhet sor. Ha a bejelentő az érdemi vizsgálatot kérte, de az érdemi vizsgálati díjat két hónapon belül nem fizeti meg, a megosztási kérelmet visszavontnak kell tekinteni, és erről végzést kell kiadni.

Szt. 69.§ (1b)

A megosztással keletkező bejelentés(ek) újdonságkutatását külön-külön el kell végezni függetlenül attól, hogy az alapbejelentésben készült-e újdonságkutatás vagy sem. Az újdonságkutatási jelentést, annak mellékleteivel együtt, a Hivatal megküldi a bejelentő részére.

A legkorábbi elsőbbség napjától számított 18 hónap elteltével a megosztott bejelentés(ek)e)t közzé kell tenni (lásd MÚ II.10. fejezet).

II.8.3.2. Ügyintézés rendje az alapbejelentés közzététele utáni megosztáskor

DR.15.§ (3)

Szt.73.§

(2)Szt.73.§ (3)

Ha az alapbejelentés megosztása a közzétételt követően történik, a szabadalmi fősztályra került aktában a megosztott bejelentések törzslapján fel kell tüntetni az alapbejelentés ügyszámát, az alapbejelentés közzétételének napját és a szabadalmi elbíráló nevét. A megosztási díj megfizetése, illetve meg nem fizetése tekintetében a II.8.3.1 fejezet szerint kell eljárni.

A megosztási díj megfizetését követően kerül sor a megosztás tudomásulvételére és a fenntartási díj közlésére vonatkozó intézkedés meghozatalára. A megosztással létrejött bejelentés nem kerül közzétételre, viszont a megosztást megelőző időpontban esedékessé vált fenntartási díjakat meg kell fizetni. Ezek tekintetében a türelmi idő a megosztás tudomásulvételéről hozott határozat jogerőre emelkedésével kezdődik.

Szt. 69.§ (1b)

A megosztással keletkező bejelentés(ek) újdonságkutatását külön-külön el kell végezni függetlenül attól, hogy az alapbejelentésben készült-e újdonságkutatás vagy sem. A Hivatal külön újdonságkutatási jelentést nem készít, de a feltárt új releváns dokumentumokat az érdemi felhívás mellékleteként megküldi a bejelentő részére.

II.9. Újdonságkutatás

II.9.1. Általános előírások

Szt. 65. §
Szt.69.§ (1) Ha a szabadalmi bejelentés megfelel a bejelentési nap elismeréséhez előírt feltételeknek, megfizették bejelentési és kutatási díjat, és a bejelentő magyar vagy angol nyelven benyújtotta a szabadalmi leírást előnyösen igényponttal, rajzzal, a Hivatal elvégzi az újdonságkutatást és újdonságkutatási jelentést készít.

A nemzetközi szabadalmi bejelentéssel kapcsolatos eljárás nemzeti szakaszában elvégzett újdonságkutatás feltételeit, szempontjait és részleteit külön pont ismerteti (lásd MÚ V.2. fejezet).

Az újdonságkutatás eredménye lényeges információkat hordoz a bejelentésbe foglalt találmány szabadalmazhatóságáról, ezért fontos lehet a bejelentő számára a szabadalmazás során meghozandó döntéseknél. Az újdonságkutatás elvégzésének a lehető legteljesebbnek, a feltárt iratok elemzésének pedig pontosnak kell lennie, továbbá egyértelműen ki kell tűnnie belőle, hogy a feltárt iratok vagy ezek mely részei és milyen kombinációban kérdőjelezik meg a szabadalmazhatóságot.

II.9.2. Az újdonságkutatás jellemzői

II.9.2.1. Az újdonságkutatás célja

Az újdonságkutatás célja a technika állásának feltárása, azaz azoknak a szabadalmi dokumentumokban vagy bármilyen egyéb forrásokban fellelhető adatoknak a feltárása, amelyeknek szerepük lehet az oltalmazni kívánt megoldással kapcsolatban az újdonság és a feltalálói tevékenység megítélésében.

Szt.2.§ (2) A technika állásához tartozik mindaz, ami az elsőbbség időpontja előtt írásbeli közlés, szóbeli ismertetés, gyakorlatba vétel útján, vagy bármilyen más módon bárki számára hozzáférhetővé vált.

Szt.2.§ (3) Az újdonság megítélése vonatkozásában a technika állásához tartozónak kell tekinteni az olyan korábbi elsőbbségű belföldi szabadalmi vagy használati mintaoltalmi bejelentés tartalmát is, amelyet a bejelentési eljárásban az elsőbbségi időpontot követően tettek közzé, illetve hirdettek meg (kiterjesztett technika állása). Az ilyen európai szabadalmi bejelentés [Szt. 84/B. § (2) bekezdés] és nemzetközi szabadalmi bejelentés [Szt. 84/P.§ (1) bekezdés] tartalmát csak az Szt-ben külön meghatározott feltételekkel [84/D. § (2) bekezdés és 84/T. § (2) bekezdés] kell a technika állásához tartozónak tekinteni. E rendelkezések alkalmazásában a kivonat nem tartozik a bejelentés tartalmához.

Szt.4.§ (2)

- Szt. 2. § (3) A kiterjesztett technika állását a feltalálói tevékenység megítélésénél figyelmen kívül kell hagyni.
- Szt. 3.§ A technika állásának részeként nem vehető figyelembe a találmánynak az elsőbbség napját legfeljebb hat hónappal megelőző nyilvánosságra jutása, ha az a bejelentővel vagy jogelődjével szemben elkövetett jogsértés következménye, vagy annak eredménye, hogy a bejelentő vagy jogelődje a találmányt a Hivatal elnökének a Magyar Közlönyben közzétett közleményében megjelölt kiállításon bemutatta.
- Ar.3.§ (1) g) A kiállítási kedvezmény akkor vehető figyelembe, ha a bejelentő az előírt időn belül kiállítási nyilatkozatot tett, továbbá mellékelte az azt megalapozó igazolást (lásd MÚ II. 5. fejezet).
- Ar.1.§ (1) h)

II.9.2.2. Az újdonságkutatás terjedelme

Az újdonságkutatás célja a vonatkozó technika állásának minél teljesebb körű feltárása. A vonatkozó technika állásához tartozó ismeretek nemcsak azon – többé-kevésbé szűk – műszaki területre irányuló szabadalmi dokumentumokban vagy bármilyen egyéb forrásokban található meg, ahová a találmány besorolható, hanem az analóg műszaki területeken is, amelyekre kiterjed az adott műszaki területen jártas szakember látóköre. A találmánnyal megoldandó feladat kidolgozása sok esetben többféle műszaki területen jártas szakember vagy azok csoportjának munkáját is magában foglalja. Ilyen esetben értelemszerűen mindezen műszaki területekre kiterjed a vonatkozó technika állásának feltárása. A találmánnyal megoldandó feladat segít a műszaki terület meghatározásában. Amennyiben ez hiányzik a leírásból, akkor a megoldásból vagy a találmányhoz fűződő hatásokból kell kikövetkeztetni. A technika állásának feltárásánál elsősorban azokat a megoldásokat kell figyelembe venni, amelyek a vizsgált megoldással azonos feladatot oldanak meg.

A kutatás során nem szabad mellőzni azokat a megoldásokat, amelyeknek néhány vagy akár valamennyi jellemzője a találmány jellemzőitől eltérő, de azokkal egyenértékű, feltéve, hogy az egyenértékűség az adott szakterületen általánosan ismert, illetve bizonyítható.

Az újdonságkutatás olyan megoldások feltárása, amelyek a találmányt meghatározó főigénypont lehető legtöbb lényeges jellemzőjét tartalmazzák. Ha a főigénypont oltalmi köre - megfogalmazása miatt – túlzottan tág, és így az újdonságkutatás során a releváns megoldások száma túl nagy lenne, úgy azon dokumentumokat kell kiválasztani, amelyek az aligénypontokban meghatározott jellemzőket is magukban foglalják és a leírás figyelembevételével a találmány tárgyához a legközelebb állnak.

II.9.2.3. Az újdonságkutatás tárgya

Szt.24.§ (1) Az újdonságkutatást elsősorban az igénypontok alapján kell elvégezni, amelyeket a leírás és a rajzok alapján kell értelmezni.

Az újdonságkutatás során az igénypontokban fellelhető, az oltalmi kört meghatározó jellemzőkre kell a kutatást elvégezni. Az összes fellelhető jellemzőt egymással kombináltan is kutatni szükséges.

A kutatást valamennyi fő- és aligénypontra le kell folytatni. Több főigénypont esetén azokat külön-külön az aligénypontjaival együtt, összefüggésben kell vizsgálni.

41. § (3) Ha a bejelentő egyes igénypontok visszavonásáról nyilatkozott, akkor a visszavont igénypontokat az újdonságkutatás során figyelmen kívül kell hagyni.

Amennyiben az újdonságkutatási jelentés elvégzése után a bejelentő új vagy módosított igénypontokat nyújtott be a Hivatal részére, a Hivatal az érdemi vizsgálat során amennyiben szükséges további újdonságkutatást végez a megoldás vonatkozásában.

Amennyiben egy vizsgált főigénypont szerinti megoldás megfelel az újdonság és feltalálói tevékenység követelményének, akkor az alárendelt aligénypontok újdonsága és feltalálói tevékenysége nem kétséges, ezért azokkal kapcsolatban a további újdonságkutatás szükségtelen. Ha azonban a főigénypont szerinti megoldás nem felel meg az újdonság vagy a feltalálói tevékenység követelményének, úgy szükséges az aligénypontok további külön vizsgálata is.

Ha egy adott főigényponttal jellemzett termék új és feltalálói tevékenységen alapul, akkor a termék előállítására szolgáló eljárás, illetve a termék alkalmazása is új, ezért az előállítási eljárásra, illetve a termék alkalmazásra vonatkozó igénypontokkal kapcsolatban szintén szükségtelen a további újdonságkutatás

Szt.69.§(1) a), b) Ha a szabadalmi bejelentés alkalmatlan arra, hogy vele kapcsolatban megfelelő újdonságkutatást lehessen elvégezni, az újdonságkutatási jelentés csupán az erre való utalást és ennek indoklását tartalmazza.

Ha a szabadalmi bejelentés tartalmaz újdonságkutatásra alkalmas igénypontokat is a Hivatal ezekre nézve részleges újdonságkutatási jelentést készít.

A bejelentő segítése érdekében a Hivatal, amennyiben nem okoz jelentős terhet, elvégzi az újdonságkutatást az alapvetően újdonságkutatásra alkalmatlan igénypont(ok) tekintetében vagy igénypontok nélkül is. Ekkor a Hivatal a rendelkezésre álló leírást, illetve rajzokat veszi alapul az újdonságkutatás elvégzéséhez.

Ha a szabadalmi bejelentés nem felel meg a találmány egységére vonatkozó követelményeknek, a Hivatal részleges újdonságkutatási

Szt.69.§ (1b)
Szt. 59. §

jelentést készít az igénypontokban elsőnek említett találmányra vagy az ezzel egyetlen általános találmányi gondolatot alkotó találmányok csoportjára vonatkozóan. A találmány egyégének hiánya esetén a bejelentőnek lehetősége van a szabadalmi bejelentés megosztására (lásd MÚ III.7. fejezet). Amennyiben nem okoz jelentős többlet terhet az összes találmányi csoport kutatása, akkor a Hivatal teljes újdonságkutatást végez.

II.9.3. Az újdonságkutatás folyamata és stratégiája

Az újdonságkutatás megkezdése előtt az elbírálónak a bejelentési mellékletek alapos áttanulmányozása során meg kell állapítania a találmánnyal megoldandó feladatot, a feladat megoldásához vezető találmányi gondolatot, a megoldás jellemzőit és a találmánnyal elért eredményeket és hatásokat annak érdekében, hogy minél pontosabban meghatározható legyen az elvégzendő újdonságkutatás szakterülete, és a szakterület alapján meghatározhatók legyenek azok a kulcsszavak, illetve osztályjelzetek, amelyek alapján, illetve amelyekben a vizsgálatot el fogja végezni.

A technika állását az alábbi módokon lehet feltárni:

- Kulcsszavak alapján: keresés az adott kulcsszavak logikai operátorok szerinti előfordulása vagy az egymáshoz viszonyított elhelyezkedése alapján.
- Osztályjelzetek alapján: keresés adott osztályjelzet vagy osztályjelzetek logikai operátorok szerinti előfordulása alapján.
- Bibliográfiai adatok alapján: egy adott bejelentőhöz vagy feltalálóhoz kötődő iratok, illetve egy adott iratra (de akár az összes szabadalmi családtagjára) hivatkozó vagy az általa hivatkozott iratok leválogatása.
- Szerkezet alapján vegyipari tárgyú bejelentések esetében
- Szekvencia alapján: biotechnológiai tárgyú bejelentések esetében fehérje és a nukleotid szekvencia kutatása

Ezeket a módszereket különbözőképpen lehet és szükséges variálni az újdonságkutatási stratégia végrehajtása során. Az újdonságkutatás egy iterációs folyamat, amely során az egyes kutatási folyamatokban feltárt iratokból további releváns jellemzőket (kulcsszó, osztályjelzet, bibliográfiai adat, stb.) nyerhetők ki, melyek újabb kutatási irányokat adhatnak. A leválogatott iratokból nyert adatokkal tovább pontosítható a kutatási stratégia.

A kutatáshoz felhasználandó kulcsszavak először az igénypont, a leírás és a rajz alapján határozható meg. A kulcsszavas keresés során feltárt iratokból további kulcsszavakat lehet nyerni, amelyet beépítve a kutatási stratégiába további releváns dokumentumok tárhatók fel. Előfordulhat, hogy már a kulcsszavas keresés során olyan iratok bukkannak fel,

amelyek kétségbe vonják az újdonság és/vagy a feltalálói tevékenység meglétét.

Az osztályjelzetek részletes meghatározása céljából legalább a Nemzetközi Szabadalmi Osztályozás (NSZO, IPC) és a Cooperative Patent Classification (CPC) alkalmazandó. Az NSZO (IPC) aktuális verziója naprakészen a WIPO honlapján, a CPC aktuális verziója a Cooperative Patent Classification saját honlapjáról érhető el. Egyes esetekben célszerű lehet az adott országban alkalmazott nemzeti osztályozási rendszer figyelembevétele is. Ha az osztályjelzetet az elbíráló meghatározta, bizonyos országok nemzeti osztályjelzeteinek megállapításához konkordancia táblázatok állnak rendelkezésre.

Az újdonságkutatás során célszerű feltárni a bejelentő és feltaláló korábbi bejelentéseit és egyéb publikált dokumentumait (szakcikkek, tankönyvek, stb.).

A vegyi, gyógyszeripari és biotechnológiai tárgyú bejelentések újdonságkutatása során az egyik legfontosabb eszköz a szerkezet, illetve szekvencia alapú kutatás, melyre több adatbázis áll rendelkezésre. A szerkezet, illetve szekvencia alapú kutatás kombinálható más, pl. kulcsszavas vagy osztályjelzet alapú kutatással.

Ha kutatott megoldáshoz közelálló irat kerül feltárásra, mindenképpen érdemes megnézni a hozzá és szabadalmi családtagjaihoz a hivatkozásokon keresztül kapcsolódó iratokat.

A kutatás akkor fejeződik be, amikor feltárásra került újdonságrontó/feltalálói tevékenységet megkérdőjelező irat vagy már nem lehet a kutatási stratégiát tovább pontosítani. Amennyiben nem kerülnek feltárásra az újdonságot vagy a feltalálói tevékenységet kétségbevonó iratok, akkor a feltárt iratoknak be kell mutatniuk, hogy a kutatás a megfelelő műszaki területen lett elvégezve.

II.9.4. Az újdonságkutatás információforrásai

Az újdonságkutatás alapjául elsősorban az elektronikus formában nyilvánosságra került adatok szolgálnak. A hagyományos papír alapú írásos dokumentumokat szinte teljes mértékben felváltották az elektronikusan rendelkezésre álló információk.

A kutatást az adatbázisok, a dokumentumok azon fajtáira és a dokumentumfajták azon körére kell kiterjeszteni, amelyben a reálisan ráfordítható időt és lehetőségeket figyelembe véve a legnagyobb a valószínűsége annak, hogy a vonatkozó technika állásának elegendően pontos feltárásához szükséges anyagok megtalálhatók.

Az újdonságkutatás során igénybe vehető információforrások:

- szabadalmi és egyéb iparjogvédelmi dokumentumok,
- nem iparjogvédelmi írásos dokumentumok,

- nem írásos információk.

Az Interneten vagy egy online adatbázisban történt nyilvánosságra hozatal megítélése azonos a közzététel egyéb formáinak megítélésével, tehát azzal szemben ugyanazok a kritériumok alkalmazandók, amelyek a többi bizonyíték tekintetében.

Az Internetről nyerhető információk felhasználhatóságáról a Módszertani Útmutató I. 1.4.3.3.3. fejezetében található bővebb információ.

Említést érdemel, hogy az Internet nyitottsága miatt – különleges óvintézkedések hiányában – fennáll annak a veszélye, hogy illetéktelenek a kutatási stratégiát kifizelve esetleg még az előtt következtethetnek a vizsgált megoldásra, mielőtt az jogszerűen nyilvánosságra kerülne. Az újdonságkutató feladata, hogy olyan kulcsszavakat válasszon ki, amelyek lehetővé teszik az internetes keresés végrehajtását, figyelembe véve ezzel a még nem közzétett szabadalmi bejelentésekre vonatkozó titoktartási kötelezettséget. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy csak néhány kulcsszó kerül kiválasztásra a találmánnyal kapcsolatban, nem pedig az igénypontok egésze vagy ezek nagyobb összefüggő részei. A kulcsszavas keresés nem fed fel teljes egészében a találmányt, így a titoktartás nem sérül a kutatás során.

II.9.4.1. Szabadalmi és egyéb iparjogvédelmi dokumentumok

Ebbe a csoportba a hazai és külföldi szabadalmi és egyéb iparjogvédelmi (használatiminta-oltalom, formatervezésiminta-oltalom stb.) leírások, közzétételi és nyilvánosságra-hozatali iratok, a szabadalmi hivatalok közlönyei és a találmányokra vonatkozó információkat tartalmazó egyéb hivatalos kiadványok tartoznak. Ezek legegyszerűbben az interneten az adott nemzeti vagy nemzetközi hivatalok keresőfelületein keresztül érhetők el.

A nemzeti hivatalok, az EPO és a WIPO is saját honlapján elérhetővé teszi ezeket, így a magyar nemzeti hivatal esetében az E-KUTATÁS, az EPO esetében az ESPACENET, míg a WIPO esetében a PATENTSCOPE felület teszi lehetővé a kulcsszavas és IPC/CPC alapú kutatást.

A bibliográfiai adatok a szabadalmi bejelentések és megadott szabadalmak meghatározott körére kivonatokkal, igénypontokkal, jellemző ábrákkal és teljes szabadalmi leírásokkal egészülnek ki. Az adatbázisok alkalmasak az egyes dokumentumok azonosítói (lajstromszám, bejelentési ügyszám, közzétételi szám) alapján történő keresésen túlmenően mind keresőszavas vagy osztályozási jelzetek szerinti tematikus keresésre, mind pedig a feltalálók, jogosultak, képviselők neve alapján történő keresésre. A keresőkérdések megfogalmazása során logikai operátorok használhatók, a keresőkifejezéseknél csonkolás alkalmazható.

Espacenet

Az Európai Szabadalmi Hivatal nyílt adatbázisa, amely a <https://worldwide.espacenet.com/> címen elérhető el. Lényegében az EPODOC adatbázist tartalmazza, kiegészítve a dokumentumok teljes szövegében való keresésének lehetőségével. A kezelőfelület grafikus, könnyen kezelhető és használhatók a kulcsszavak egymáshoz viszonyított helyzetét megadó operátorok is. Elsőrendűen használható szabadalmi iratok letöltéséhez és lefordításához is. Itt érhető el a kooperatív szabadalmi osztályozás (CPC) osztálymutatóinak az adatbázisa is.

PATENTSCOPE

A WIPO nyílt adatbázisa, ahol kulcsszavasán, bibliográfiai és osztályjelzet alapján lehet keresni. Továbbá regisztrációt követően lehetőség van szerkezetalapú kutatásra kémiai területen. Adatbázisa folyamatosan bővül a nemzeti adatokkal is. Elérhető a <https://patentscope.wipo.int/search/en/search.jsf> címen.

E-KUTATÁS (publikus változat)

Ez a Hivatal honlapján keresztül elérhető keresőfelület, amely csak a hazai publikus iparjogvédelmi információkat tartalmazza.

A Hivatal által az újdonságkutatás során használt alábbi elektronikus adatbázisok legnagyobb része jelenleg az STN adatbázis-szolgáltatón keresztül, illetve az EPO professzionális adatbázisán keresztül érhető el.

CAPLus

Kémiai tárgyú bejelentések esetén, amennyiben szerkezeti képlet alapján történő kutatás is szükséges, az STN adatbázisszolgáltatón keresztül elérhető adatbázisok használandók.

A szerkezetkutatást a Registry-ben kell elvégezni, majd az onnan nyert találatokat lehet lekutatni a CAPLus adatbázisban, amely aktuális és átfogó lefedettséget nyújt a kémiáról és a kapcsolódó tudományterületekről. A CAPLus lefedi a szabadalmakat, nemzetközi folyóiratokat, és számos egyéb szakmai anyagot.

Derwent World Patent Index

A világ legjelentősebb ipari országainak és szabadalmi szervezeteinek szabadalmi dokumentumait referáló adatbázis, amely a bibliográfiai adatokon kívül igen informatív Derwent-címekeket, kivonatokat és ábrákat is tartalmaz.

E-KUTATÁS (nem publikus változat)

A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala összes oltalmi formára kiterjedő, rendszeresen frissített adatbázisa, amely lehetőséget kínál a magyar publikus és nem publikus iparjogvédelmi információk egyetlen keresőfelületen való kutatására. A hivatali Intraneten keresztül érhető el nem publikus információkat is tartalmazó része, publikus része a Hivatal honlapján keresztül is elérhető. A bibliográfiai adatok a szabadalmi bejelentések, megadott szabadalmak és megadott használati mintaoltalmak meghatározott körére kivonatokkal, igénypontokkal, jellemző ábrákkal és teljes szabadalmi leírásokkal egészülnek ki. Az

adatbázis alkalmas az egyes dokumentumok azonosítói (lajstromszám, bejelentési ügyszám, közzétételi szám) alapján történő keresésen túlmenően mind keresőszavas vagy osztályozási jelzetek szerinti tematikus keresésre, mind pedig a feltalálók, jogosultak, képviselők neve alapján történő keresésre. A keresőkérdések megfogalmazása során logikai operátorok használhatók, a kereső-kifejezéseknél csonkolás alkalmazható.

EPODOC

Az Európai Szabadalmi Hivatal (EPO) adatbázisa, amely a világ ipari országai és szabadalmi szervezetei szabadalmi dokumentumainak kivonatát tartalmazza. Egyedisége abban áll, hogy a dokumentumok többsége az NSZO osztályozás mellett el van látva a kooperatív szabadalmi osztályozás (CPC) osztályjelzetével is.

GenBank

A GenBank az NIH (National Institutes of Health (NIH) of USA) genetikai szekvencia-adatbázisa, az összes nyilvánosan elérhető DNS-szekvencia annotált gyűjteménye. A GenBank a nemzetközi „Nucleotide Sequence Database Collaboration” része, amely magában foglalja a japán DNS-adatbankot (DDBJ), az Európai Nukleotid Archívumot (ENA) és az NCBI GenBank-ját. Ez a három szervezet napi rendszerességgel cserél adatokat.

NCBI-Blast

A „Basic Local Alignment Search Tool (BLAST)” a fehérje- vagy nukleotidszekvenciák összehasonlítására, ezáltal keresésére is alkalmazható. A program összehasonlítja a nukleotid- vagy fehérjeszekvenciákat az adatbázisban lévő szekvenciákkal, és kiszámítja az egyezések statisztikai szignifikanciáját, a keresés szabadalmi dokumentumban megtalálható szekvenciák keresésére is alkalmas.

USGENE

A USGENE hozzáférést biztosít az Egyesült Államok Szabadalmi és Védjegyhivatalának (USPTO) közzétett bejelentéseiből és kiadott szabadalmaiból származó összes elérhető peptid- és nukleotidszekvenciához. Az USGENE közvetlenül a SequenceBase kutatási portálon vagy a STN International (FIZ Karlsruhe) felületen keresztül kereshető.

II.9.4.2. Nem iparjogvédelmi írásos dokumentumok

Ebbe a csoportba tartoznak a szakkönyvek, szakfolyóiratok, referáló folyóiratok, egyéb nyomtatványok, termékismertető és mindazon dokumentumok vagy információforrások, amelyek ugyan nem tartoznak a szabadalmi vagy egyéb iparjogvédelmi dokumentumok körébe, de megtalálhatók a professzionális szabadalmi kereső rendszerek egy részében is.

A körökben végzett kutatást célszerű az Interneten vagy a Hivatal számára rendelkezésre álló adatbázisokban megkezdeni, amelyeken keresztül több – nem szabadalmi dokumentumokat kínáló – könyvtári, illetve egyéb adatbázis is elérhető.

A nem szabadalmi dokumentumok jelentős része elektronikus változatban elérhető és letölthető az Internetről.

Az újdonságkutatás szükség esetén kiterjedhet bel- és külföldi vállalatok, cégek kiadványaira, reklámanyagokra, tudományos kutató- és tervező intézetek munkájáról szóló beszámolókra, tudományos tanácskozások és előadások anyagaira, nyilvános könyvtárakban elhelyezett disszertációkra, tervdokumentációkra, pályázati munkákra is.

Egy adott dokumentum akkor tartozik a technika állásához, ha annak a bejelentés elsőbbségi napja előtti nyilvános hozzáférhetősége egyértelműen megállapítható. Ha a nyilvánosságra jutás éve vagy éve és hónapja állapítható meg egyértelműen, akkor az illető év, illetve hónap utolsó napját kell a nyilvánosságra jutás időpontjának tekinteni.

Az internetes keresőfelületek segítségével elérhető weboldalak tartalma is nagy mennyiségű információt szolgáltat.

MEDLINE

Az élettudományok és az orvosi biológiai információk bibliográfiai adatbázisa. Tartalmazza az orvostudományi, ápolási, gyógyszerészeti, fogászati, állatgyógyászati és egészségügyi folyóiratok cikkeinek bibliográfiai adatait. A MEDLINE a biológia és biokémia szakirodalmának nagy részét, valamint olyan területeket is lefed, mint a molekuláris evolúció. Az Egyesült Államok Nemzeti Orvostudományi Könyvtára (NLM) által összeállított MEDLINE szabadon elérhető az interneten, és kereshető a PubMed és az NLM Nemzeti Biotechnológiai Információs Központ Entrez rendszerén keresztül.

Embase

Orvosi biológiai és farmakológiai bibliográfiai adatbázis. Az Elsevier által készített Embase több mint 32 millió dokumentumot tartalmaz több mint 8500 jelenleg kiadott folyóiratból.

Keresőrendszerek:

Keresőrendszer alatt többnyire olyan webes kialakítás szolgáltatást értünk, ami kulcsszavak alapján különböző tartalmak (szöveges, multimédiás stb.) adott elvek szerint rendezését végzi el és jeleníti meg. Ilyen használatos keresőrendszer például a Google, Yahoo!, Bing stb..

Wikipedia

Többnyelvű, szabad hozzáférésű, nyílt közösség által fejlesztett online világciklopédia. Mivel a szócikkeit bárki szerkesztheti, ezért a hitelessége vitatható. Újdonságkutatás során azonban ezt is a technika

állásához tartozó információnak kell tekinteni, akár csak a pl. szabadalmi dokumentumokat.

PLOS

Nonprofit kiadó, amely nyílt hozzáférésű tudományos, technológiai és orvosi folyóiratokat és egyéb tudományos szakirodalmat kínál, nyílt tartalom licence alapján.

II.9.4.3. Nem írásos információk

A nem írásos nyilvánosságra jutásra vonatkozó adatok fogalmán mindazon adatok összességét értjük, amelynek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a vonatkozó technika állását képező megoldásként mi, mikor és milyen körülmények között jutott nyilvánosságra. Ezek az adatok különböző helyekről és különböző időpontokból származhatnak.

Ilyenek lehetnek például bármilyen nyilvános közlés írásos jegyzőkönyve, hangfelvétele vagy videofelvétele. A felhasználhatóságról és az idézés módjáról a Módszertani Útmutató I. fejezetében található bővebb információ.

Ezek forrása lehet többek között:

Youtube

Többnyelvű, szabad hozzáférésű, nyílt közösség által fejlesztett online videótár. Mivel a videóit bárki feltöltheti, ezért a hitelessége vitatható. Újdonságkutatás során azonban ezt is a technika állásához tartozó információnak kell tekinteni, akár csak pl. a szabadalmi dokumentumokat.

Közösségi média felületek

Ezek a felületek és az ezekhez kapcsolódó „blog és komment” szekciók olyan információforrások, amelyek szintén a technika állásának részét képezik. Ilyen felületek például a Facebook (Meta), Instagram, TikTok, Reddit, Twitter, különböző internetes fórumok.

A nem írásos nyilvánosságra jutás fontos formája a nyilvános gyakorlatba vétel, ami azt jelenti, hogy egy megoldás – bármilyen rövid időszakra – olyan körülmények közé került, hogy azt bárki személyválogatás nélkül megismerhette. A nyilvános gyakorlatba vétellel kapcsolatos információk részletesen megismerhetők a Módszertani Útmutató III. 3.2.2.3 fejezetéből.

II.9.5. Az újdonságkutatási jelentés

Az újdonságkutatási jelentésben lévő táblázat egyes oszlopaiban a következő adatokat kell feltüntetni:

- a) az első oszlopban a relevánsnak ítélt iratok kategóriáját,
- b) a második oszlopban a releváns iratok azonosító adatait,

- c) a harmadik oszlopban a vonatkozó igénypontok számát,
- d) fel kell tüntetni továbbá a bejelentés, valamint a vizsgált szakterület legfrissebb NSZO szerinti osztályjelzetét és a kutatott elektronikus adatbázisokat.

ad a) **X: Az újdonság vagy a feltalálói tevékenység szempontjából önmagában különösen releváns dokumentum.**

A legtöbb esetben a felírt irat valamelyik kiviteli példája a szabadalmi bejelentés szerinti vizsgált megoldás valamennyi lényeges (a találmánnyal megoldandó feladat teljesítéséhez nélkülözhetetlen) jellemzőjét tartalmazza.

Y: Olyan különösen releváns dokumentum, amely egy vagy több azonos kategóriájú dokumentummal kombinálva kétségesse teszi a feltalálói tevékenység meglétét.

Ezek az iratok – figyelembe véve az implicit jellemzőket és a szakember köteles tudását – magukba foglalják a vizsgált megoldás valamennyi lényeges jellemzőjét. Csak abban az esetben adható ezeknek az iratoknak Y kategóriájú minősítés, amennyiben az iratok feltárt megoldások jellemzőinek kombinálása a szakember számára nyilvánvaló.

A: A technika állását meghatározó dokumentum.

Minden olyan irat, amely nem tartozik az X vagy Y kategóriába. Amennyiben az újdonságkutatás nem tárt fel X vagy Y kategóriába tartozó iratokat, a felhozott A kategóriába tartozó iratoknak azt kell megmutatniuk, hogy a kutatás a megfelelő műszaki területen történt. Ezen túlmenően nem szükséges további iratokat az úrlapon szerepeltetni.

O: Kiegészítő jelölése olyan dokumentumnak, amely nyilvános gyakorlatba vételre, használatra, szóbeli közlésre, kiállításra vagy más módon történő ismertetésre utal.

P: Kiegészítő jelölése olyan dokumentumnak, amely a magyar bejelentés napja előtt, de az igényelt legkorábbi elsőbbség napján vagy azt követően került nyilvánosságra. Ilyen iratoknak akkor van jelentőségük, amikor a magyar bejelentés megtételekor kibővítették az elsőbbségi bejelentést, és ez az irat a bővítő értelmű módosításra, a módosított részre releváns.

E: Kiegészítő jelölése olyan **korábbi elsőbbségű magyar szabadalmi vagy használati mintaoltalmi dokumentumnak, amely a vizsgált bejelentés elsőbbségi napját követően került nyilvánosságra.** Ezek az iratok a kiterjesztett technika állásához tartoznak, ezért csak akkor van jelentőségük, ha újdonságrontók, vagyis a vizsgált megoldás valamennyi jellemzőjét tartalmazzák. Az implicit jellemzőket úgy kell tekinteni, hogy azokat is tartalmazza a feltárt irat. Emiatt csak **X** besorolással együtt alkalmazható. Amennyiben a feltárt irat ismeretében szakember köteles tudására is szükség volt a vizsgált megoldás megalkotásához, nem hozható fel.

D: Kiegészítő jelölése olyan dokumentumnak, **amelyet a vizsgált megoldás leírásában a technika állásának ismertetésénél a bejelentő idéz.**

&: Kiegészítő jelölése **egy azonos szabadalmi családba tartozó iratoknak.**

A kategorizálásnál törekedni kell arra, hogy minden igénypont esetében egyértelmű legyen, hogy a feltárt iratok milyen kombinációja teszi kétségesse a feltalálói tevékenység meglétét.

ad b) A releváns dokumentumokra történő hivatkozásnak a WIPO ST.14 ajánlásnak megfelelően - a dokumentum fajtájától függően - a következőket kell tartalmaznia:

Szabadalmi dokumentumok esetén:

- a dokumentum származási hivatala a WIPO kétbetűs kódjával,
- a származási hivatal által a dokumentumnak adott szám,
- a dokumentum típusa a megfelelő WIPO szimbólumokkal,
- a szabadalmas (illetve bejelentő),
- a dokumentum kiadási dátuma,
- a dokumentum releváns részei.

Példa: HU 208 750 B (KALOCSAI István) 1993.12.28. 3. oldal 1. hasáb 17-49. sor; 1. ábra

Könyvek esetén:

- a szerző neve,
- a könyv címe (ahol szükséges a kiadás sorszáma és/vagy kötetszám megjelölésével),
- a kiadó neve,
- a kiadás helye (vagy ennek hiányában a kiadó székhelye),
- a kiadás éve (lehetőség szerint hónap és nap feltüntetésével),
- a könyv szabványos azonosítószáma (amennyiben rendelkezésre áll),

- releváns részek.

Példa: RADNAI Rudolf: Tároló oszcilloszkópok (Műszaki Könyvkiadó, Budapest, 1981.) ISBN 963 16 0550 7, 78. oldal 7. sor - 81. oldal 7. sor; 53. ábra

Folyóirat vagy más kiadványsorozat cikke esetén:

- a szerző neve,
- a cikk címe,
- a folyóirat vagy a kiadványsorozat címe,
- évfolyam (kötet), szám, kiadás dátuma,
- a kiadás helye (vagy ennek hiányában a kiadó székhelye),
- a cikk szabványos azonosítószáma (amennyiben rendelkezésre áll),
- releváns részek.

Példa: Dr. KÓNYA László: Minősítő szabályozás (fuzzy control) II. rész, Automatizálás és Folyamatirányítás, 30. évfolyam 5. szám; 1995. október; Budapest, ISSN 01234-56789, 28. oldal; 7. ábra

Elektronikus információforrásból nyert dokumentumok esetén, amennyiben a dokumentum papírformában is rendelkezésre áll, a papírdokumentumra célszerű hivatkozni a fentiek szerint. Ez alól kivétel, ha valamely okból előnyösebb a dokumentum elektronikus információforrásból származó változatának megadása (például könnyebben megszerezhető, vagy elektronikus formában hamarabb elérhető).

Amennyiben kizárólag elektronikus információforrásból (például online adatbázis, Internet) nyert dokumentumról van szó, akkor a dokumentumról másolatot kell készíteni, és a dokumentum jellegétől függő, fentiekben ismertetett azonosítókon kívül meg kell adni az információforrás fajtáját, a letöltés időpontját és adott esetben az információforrás helyét (például az online adatbázis neve vagy Internet esetén a weboldal címe).

Példa (nem internetes online adatbázisból nyert dokumentum):

SU 1511467 A (BRYAN M.) 1989.09.30. World Patents Index [online] Derwent Publications Ltd., London, U.K. [letöltés ideje: 2001.03.20.] letöltve az STN, Karlsruhe, BRD adatbázisból, kivonat

Példa (Internetről letöltött dokumentum):

WALLACE S. és BAGHERZADEH N.: Multiple Branch and Block Prediction Third International Symposium on High-Performance Computer Architecture [online] 1997. február, [letöltés ideje: 1998.05.20.], letöltve az Internetről: <URL: <http://www.eng.uci.edu/comp.arch/paperswallace/hpca3-block.ps>>, 1-2 oldal; 1.2.2. táblázat

Példa (Internetről letöltött, elektronikus levél jellegű dokumentum):

PARKER E. "Re: citing electronic journals", Public Access Computer Systems Forum [on-line], University of Houston Libraries, Houston (TX), USA, 1989.11.24. 13:29:35 CST, [letöltés ideje: 1998.02.24.] letöltve az Internetről: <URL:telnet://bruser@a.cni.org>, 3-22. sor

Amennyiben a vizsgált igénypontoknak olyan súlyos ad c) hiányosságai vannak, hogy eredendően nem lehetne rájuk újdonságkutatást végezni, de ennek ellenére a Hivatal, hogy segítse a bejelentőt, a bejelentést értelmezve megállapított oltalmi körre mégis végez újdonságkutatást, akkor a harmadik oszlopba nem kerülhet semmi.

Az újdonságkutatás során történik az osztályjelzetek pontosítása ad d) és ezek kerülnek feltüntetésre a kutatási jelentés 4. oszlopában a megfelelő helyre.

Amennyiben az újdonságkutatás nem, vagy csak részben végezhető el az újdonságkutatási jelentés 2. oldalán meg kell adni mely igénypontokra nem terjed ki és meg kell adni ennek indokát (pl. nem egyértelmű, egységhiány, összhanghiány a leírással).

Az újdonságkutatási jelentés tartalmazza a vizsgáló nevét, a kutatott adatbázisokat, valamint az igénypontok, leírás és rajzok benyújtási dátumát is.

II.9.6. Az újdonságkutatás elvégzését követő intézkedések

Az újdonságkutatási jelentés egyik példányát a bejelentés irataihoz kell csatolni, másik példányát pedig a hivatkozott iratok másolataival együtt meg kell küldeni a bejelentőnek.

Szt.69.§ (4)

Az újdonságkutatás elvégzéséről és megküldéséről szóló értesítésre a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítőben való meghirdetés előtt kerül sor. A Hivatal az értesítésben közli a Bejelentővel, hogy adott iktató számú leírás, igénypontosorozat és rajz(ok) alapján a bejelentés újdonságkutatását elvégezte, és újdonságkutatási jelentést készített, amelyet a hivatkozott iratok másolataival együtt az értesítés mellékleteként tájékoztatásul megküld a bejelentőnek.

Az újdonságkutatás elvégzéséről a közzététellel együtt hatósági tájékoztatást kell közölni a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítőben (lásd MÚ II.10. fejezet).

II.9.7. Írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatási jelentés

- Szt. 69/A. § (1) A Hivatal a bejelentő kérelmére írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentést készít.
- Szt. 69/A. § (2) Az írásos vélemény – indokolást is tartalmazó – előzetes megállapítás arról, hogy az újdonságkutatói jelentésben megjelölt iratokra és adatokra figyelemmel a találmány kielégítheti-e az újdonság, a feltalálói tevékenység és az ipari alkalmazhatóság követelményeit.
- Szt. 69/A. § (8) A Hivatal a bejelentő kérelmére írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentést gyorsítottan készíti el.
- Szt. 69/A. § (13) Ha a bejelentő angol nyelvű szabadalmi leírást, igénypontot, kivonatot és rajzot nyújtott be, kérelmére a Hivatal az angol nyelvű mellékletek alapján magyar nyelvű írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentést készít és megküldi ennek angol nyelvű fordítását is.

A magyar nyelvű írásos vélemény, és annak angol fordítása közötti eltérés esetén a magyar nyelvű változatban szereplő megállapítások tekintendők relevánsnak.

A mind belföldi, mind külföldi bejelentő által kérhető írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentés a Hivatal által díj ellenében nyújtott hatósági szolgáltatás. Az engedélyezési eljárás korai szakaszában elvégzett újdonságkutató és előzetes vizsgálat alapján a bejelentő értesülhet arról, hogy találmánya a három megjelölt (alapvető) oltalmazhatósági feltételre figyelemmel alkalmas lehet-e arra, hogy a szabadalmi bejelentés érdemi vizsgálata a találmányra adott szabadalmat eredményezzen. A bejelentő a fenti újdonságkutató és előzetes vizsgálat alapján uniós elsőbbség érvényesítésére nyitva álló 12 hónapos határidőn belül megalapozottan alakíthatja ki stratégiáját a hazai szabadalmi bejelentésre alapított külföldi szabadalmi bejelentések megtételét illetően.

II.9.7.1. A kérelem benyújtása, a díj megfizetése

- Szt. 69/A. § (3) Az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentés (a továbbiakban: írásos vélemény) iránti kérelmet az elismert bejelentési naptól számított tíz hónapon belül lehet benyújtani.

A kérelem a szabadalmi bejelentési kérelemmel egyidejűleg, magában a bejelentési kérelemben is benyújtható, illetve a kérelem önmagában is benyújtható az elismert bejelentési naptól számított tíz hónapon belül. Ez a törvény által előírt határidő, amely nem hosszabbítható, de elmulasztása esetén a bejelentő igazolással élhet.

- Szt. 69/A. § (5) Az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentésre irányuló kérelmet el kell utasítani, ha azt a bejelentő az elismert bejelentési naptól számított tíz hónapon túl nyújtotta be.

Szt. 69/A. § (4)
DR:3.§(2) Az írásos véleményért külön jogszabályban meghatározott díjat kell fizetni.

Szt. 115/S. § (3) Az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentésre, valamint annak gyorsított elkészítésére irányuló kérelmet mindaddig nem lehet benyújtottnak tekinteni, ameddig a kérelem díját meg nem fizetik.

Szt. 115/S. § (1) A díj megfizetésének elmaradása esetén a Hivatal nem figyelmezteti a kérelmezőt. Ezért az ügy elbírálójának a **bejelentési naptól** számított tizedik hónap végéig figyelnie kell a díj beérkezését.

DR. 3. § (4) A törvény által biztosított gyors és különleges többletszolgáltatás díjköteles, a díj egységes, függetlenül a bejelentő személyétől, arra mentesség vagy kedvezmény nem kérhető. Annak a bejelentőnek (vagy jogutódjának) azonban, aki számára írásos vélemény készült, az érdemi vizsgálat kéréséhez kapcsolódóan csökkentett mértékű vizsgálati díjat kell megfizetnie.

Ha a bejelentő a kérelmet már a bejelentés megtételekor benyújtotta, de nem fizette meg az írásos vélemény díját a Hivatal által elkönnyvelhető módon, a Hivatal az elismert bejelentési napról szóló értesítéssel egyidejűleg figyelmezteti a bejelentőt a törvény által előírt díjfizetési kötelezettségre. Ez történik a bejelentési nap későbbi elismerése esetén is, ha az írásos véleményt az elismert bejelentési napon kérték, de a díjat nem fizették meg.

Az írásos véleményre irányuló kérelem elutasítása vagy be nem nyújtottnak tekintése esetén a Hivatal írásos véleményt nem készít. Hasonlóképpen nem kerül sor természetesen írásos vélemény készítésére, illetve az írásos vélemény elkészítési folyamata megszakad, ha az engedélyezési eljárás ebben a szakaszban valamilyen okból lezárul, például a bejelentést visszavonják.

Amennyiben a bejelentő az írásos vélemény elkészítését szabályszerűen kérte és a díjat szabályszerűen megfizette, a Hivatal értesíti a bejelentőt, hogy az írásos véleményt az előírt módon elkészíti. Gyorsított- vagy angol nyelvű írásos vélemény elkészítés esetén azonban a Hivatal értesítést nem küld, hanem az elkészült jelentést a törvényi határidőn belül megküldi a bejelentőnek.

II.9.7.2. Az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentés elkészítése és megküldése

Szt.69/A.§ (6) A Hivatal az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentést – amennyiben azt nem gyorsítottan vagy angol nyelvű mellékletek alapján kérték – az erre irányuló kérelem benyújtásától számított negyedik hónap utolsó napján rendelkezésre álló leírás és igénypont, valamint rajz alapján készíti el, és azt az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói

Szt. 69/A. § (11),
(8) jelentésre irányuló kérelem benyújtásától számított hat hónapon belül küldi meg a bejelentőnek.

Ha az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentésre irányuló kérelemmel együtt gyorsítás iránti kérelmet is benyújtottak és az írásos vélemény díjának kétszerezését megfizették, a Hivatal az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentést a kérelem benyújtásának napján rendelkezésre álló leírás és igénypont, valamint rajz alapján készíti el, és azt a kérelem benyújtásától számított két hónapon belül küldi meg a bejelentőnek.

Szt. 69/A. § (13),
(16)

Ha a bejelentő angol nyelvű szabadalmi leírást, igénypontot, kivonatot és rajzot nyújtott be, kérelmére a Hivatal az angol nyelvű mellékletek alapján írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentést készít. Ebben az esetben az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentés díjának négyszeresét kell megfizetni. A Hivatal az írásos véleményt a kérelem benyújtásának napján rendelkezésre álló leírás és igénypont, valamint rajz alapján készíti el, és azt a kérelem benyújtásától számított hat hónapon belül küldi meg a bejelentőnek.

Szt. 69/A § (14)

A Hivatal az angol nyelvű írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentés kérelmét elutasítja, a megfizetett díjat pedig kérelemre visszafizeti:

- ha a törvény által meghatározott díjnál kevesebbet fizet,
- ha a szabadalmi bejelentés nem felel meg a bejelentési nap elismerés feltételeinek, illetve nem fizették meg a bejelentési és kutatói díjat,
- ha a szabadalmi bejelentés az összes igénypont tekintetében alkalmatlan arra, hogy vele kapcsolatban megfelelő újdonságkutatói leírást lehessen elvégezni.

Szt. 69. § (1)

Újdonságkutatói jelentést és írásos véleményt az eredményesen elvégzett újdonságkutatói leírás alapján lehet készíteni. Ennek elősegítésére a szabadalmi elbírálónak az írásos véleményre irányuló kérelem beérkezését követően haladéktalanul meg kell vizsgálnia, hogy rendelkezésre áll-e újdonságkutatói leírásra és írásos vélemény készítésére alkalmas leírás igénypontokkal és rajz.

Írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentés esetén a négy hónapos várakozási idő lehetőséget ad a bejelentőnek arra is, hogy adott esetben bejelentését módosítsa, például új igénypont-sorozatot nyújtson be. Az újdonságkutatói leírás miatt csak a bejelentés napjától számított négy hónap letele után végezhető el.

Az újdonságkutatói leírás eredményét újdonságkutatói jelentésbe kell foglalni.

Az újdonságkutatói leírás alapuló írásos véleménynek az igénypont-sorozat valamennyi igénypontjára ki kell terjednie. Ha valamely igénypont annyira nem egyértelmű, hogy nem alkalmas az oltalmi kör

meghatározására, azaz nem állapítható meg a szabadalmi oltalom terjedelme, akkor azt külön részletezni kell az indokolásban.

A jelentés indokolás részében az 1. fejezetben (*A bejelentés tárgya*) a bejelentés tárgyát az oltalmazni kívánt megoldásnak megfelelő módon, adott esetben hivatali értelmezés szerint kell ismertetni. Ilyen esetben azonban közölni kell, hogy az a hivatali értelmezésre az oltalmi kör egyértelmű meghatározása érdekében volt szükség. (ld. még II.9.2.3.)

Ezután szükséges ismertetni a bejelentésbe foglalt találmány célját a leírásban megfogalmazott módon, vagy ha az nem egyértelmű, annak hivatali értelmezését a találmány által elért hatásokat figyelembe véve, mivel ennek fontos szerepe lesz a feltalálói tevékenység megítélésénél.

A jelentés 2. fejezetében (*Az írásos vélemény a következő iratokra hivatkozik*) fel kell sorolni azokat az iratokat és adatokat, amelyek az újdonságkutatási jelentésben szerepelnek és relevánsak az újdonság, feltalálói tevékenység és ipari alkalmazhatóság megítélése szempontjából. Ezeket célszerű sorszámozással ellátni (pl. D1, D2, ...) hogy a későbbiekben egyszerűen lehessen rájuk hivatkozni. Az iratokban lévő megoldások ismertetésekor törekedni kell az 1. fejezetben alkalmazott megfogalmazások, vagyis a bejelentő kifejezéseinek használatára. A szerkezeti elemek előfordulásakor mindig szükséges megadni az iratban alkalmazott hivatkozási jelet, amennyiben ez nem lehetséges, a leírás megfelelő helyét.

A jelentés 3. fejezetében (*Újdonság*) meg kell állapítani, hogy a 2. fejezetben ismertetett megoldások az 1. fejezetben meghatározott megoldásokkal azonosak vagy különbözőek-e, vagyis, hogy fennáll-e az újdonság. Ezt minden igénypont vonatkozásában meg kell tenni.

A jelentés 4. fejezetében (*Feltalálói tevékenység*) először ki kell mondani az újdonsághiányos igénypontokról, annak technika állásához való tartozása miatt, a feltalálói tevékenység hiányát. A többi igénypont esetében le kell vezetni, hogy – feltalálói tevékenység hiánya esetén – a szakember melyik iratból kiindulva, melyik iratból nyerhető, milyen kitanítást használva, hogyan juthatott el a vizsgált megoldáshoz vagy – a feltalálói tevékenység elvégzése esetén pedig – melyek azok a feltalálói intézkedések vagy korábban nem tapasztalt hatások, amelyek megalapozzák a feltalálói tevékenységet. Amennyiben az ipari alkalmazhatóság hiánya miatt nem ismerhető el a feltalálói tevékenység megléte, elég csak hivatkozni a jelentés 5. fejezetére.

A jelentés 5. fejezetében (*Ipari alkalmazhatóság*) célszerű megadni, hogy milyen célra alkalmazható a találmány szerinti megoldás. Amennyiben nem alkalmazható, azt itt kell megindokolni.

A jelentés 6. fejezetében (*Egyéb*) célszerű azokkal a nem egyértelmű megfogalmazásokkal foglalkozni, amelyek miatt szükség volt az 1. fejezetben az igényponti jellemzők hivatali értelmezésére vagy súlyos

esetben bizonyos igénypontok vizsgálatának a mellőzésére, ki lehet térni egyes egyéb, pl. leírás-szerkesztési, igénypont-megfogalmazási problémákra, amelyek a szabadalmazást akadályozhatják.

Az írásos vélemény utolsó mondata figyelmeztet arra, hogy az érdemi vizsgálat során esetleg újabb irat kerülhet elő vagy újabb adat merülhet fel, ami megváltoztathatja a találmány szabadalmazhatóságának megítélését, ezért az írásos vélemény megállapításai nem tekinthetők véglegesnek.

A Hivatal változatlan igénypontok mellett alapos indok nélkül nem változtathatja meg a találmány újdonságára, a feltalálói tevékenységre és az ipari alkalmazhatóságra vonatkozó, az írásos véleményben leírt megítélését.

II.9.7.3 Az írásos vélemény díjának visszafizetése

Szt. 69/A. § (7)

A Hivatal az írásos vélemény díját kérelemre visszafizeti, ha

- a) a szabadalmi bejelentést a bejelentő az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentésre irányuló kérelem benyújtásától számított négy hónapon belül visszavonja;
- b) az a) pontban megjelölt időtartamon belül a Hivatal elutasítja a szabadalmi bejelentést;
- c) az a) pontban megjelölt időtartamon belül bekövetkező okból a bejelentést visszavontnak kell tekinteni;
- d) az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentés postázására nem amiatt került sor a kérelem benyújtásától számított hatodik hónap utolsó napját követően, hogy a Hivatal helyt adott a (3) bekezdésben meghatározott (10 hónapos) határidő elmulasztásával szemben előterjesztett igazolási kérelemnek.

A Hivatal az írásos vélemény díját kérelemre tehát akkor téríti vissza, ha még nem kezdődhetett el az újdonságkutatói eljárás, de az engedélyezési eljárás lezárult. A Hivatal késedelmes teljesítése is feljogosítja a bejelentőt a díj visszakérésére.

A Hivatal továbbá tartozatlanul fizetett díjként kérelemre visszafizeti az írásos vélemény díját akkor is, ha a törvényi feltételek nem teljesülése miatt az írásos véleményre irányuló kérelmet elutasította, de a díjat időközben befizették, vagy ha a díjat nem az előírt összegben fizették meg.

A díj-visszafizetések ügyintézését a Iparjogvédelmi Lajstromvezetési Osztály végzi.

II.9.7.4 Írásos vélemények típusai

	Írásos vélemény	Írásos vélemény gyorsítottan elkészítve	Írásos vélemény angol nyelvű bejelentés alapján
Az írásos vélemény alapjául szolgáló leírás, igénypontok és rajz nyelve	magyar	magyar	angol
Az írásos vélemény alapját képező mellékletek	a kérelem napjától számított 4. hónap végén rendelkezésre álló mellékletek	a kérelem napján rendelkezésre álló mellékletek	a kérelem napján rendelkezésre álló mellékletek
A kérelem díja* (a kérelemmel együtt fizetendő)	törvény által meghatározott díj	az írásos vélemény díjának kétszerese	az írásos vélemény díjának négyszerese
A kérelem határideje	az elismert bejelentési naptól számított 10. hónap vége	az elismert bejelentési naptól számított 10. hónap vége	az elismert bejelentési naptól számított 10. hónap vége
Elkészítési határidő kérelemtől számítva**	6 hónap	2 hónap	6 hónap
Írásos vélemény nyelve	magyar	magyar	magyar (+ angol fordítás)
Többszöri kérelem	lehetséges, ha előzőleg a bejelentő a bejelentést módosítja	lehetséges, ha előzőleg a bejelentő a bejelentést módosítja	lehetséges, ha előzőleg a bejelentő a bejelentést módosítja

* 19/2005. (IV. 12.) GKM rendelet a Magyar Szabadalmi Hivatal előtti iparjogvédelmi eljárások szolgáltatási díjairól

** Ha a díj megfizetése későbbi, úgy a díj beérkezésétől számítva

II.9.8. Magyarázattal ellátott újdonságkutatói jelentés

A Hivatal a bejelentéssel kapcsolatban a bejelentési napot követő hat hónapon belül térítésmentesen magyarázattal ellátott újdonságkutatói jelentést készít, amelyet megküld a bejelentőnek.

A magyarázattal ellátott újdonságkutatói jelentés elkészítése megegyezik az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentés elkészítési módjával (II.9.7. fejezet) azzal a különbséggel, hogy a Hivatal az elemzés során a legutolsó rendelkezésre álló leírást, igénypontot és rajzot veszi figyelembe, illetve csak az újdonságot, a feltalálói tevékenység és az ipari alkalmazhatóságot vizsgálja, egyéb érdemi követelményeket nem.

II.10. A szabadalmi bejelentések közzététele, hatósági tájékoztatás az újdonságkutatás elvégzéséről

II.10.1. A közzététel szabályai és lényegi sajátosságai

- Szt. 70. § (1) A szabadalmi bejelentést a legkorábbi elsőbbség napjától számított 18 hónap elteltével közzé kell tenni.
- Szt. 70. § (2)
Szt. 65. § Korábbi időpontban is közzétehető a szabadalmi bejelentés, ha a bejelentő kéri, és a bejelentés megfelel a benyújtását követő vizsgálat feltételeinek. A közzététel elhalasztására és mellőzésére a törvény nem ad lehetőséget.
- Szt. 56. § b) A szabadalmi bejelentés közzétételekor a Hivatal a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítőben közzéteszi a bejelentő és a képviselő nevét és címét, a bejelentés ügyszámát, a bejelentés napját és az ettől eltérő elsőbbség napját. Nemzetközi bejelentés esetén a nemzetközi közzététel számát, a találmány címét, a feltaláló nevét, a találmány nemzetközi osztályjelzetét, a kivonatot a jellemző ábrával, valamint utalást közöl arra vonatkozóan, hogy a közzétételre az újdonságkutatási jelentés elkészültét követően kerül-e sor. A közzététel napja tehát az a nap, amikor a szabadalmi bejelentés közzétételéről szóló hatósági tájékoztatás a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítőben megjelenik.
- Szt. 70. § (3)
- Szt. 53. § (1)-(3) A közzététel napjától bárki megtekintheti a szabadalmi bejelentés iratait, és azokról térítés ellenében másolatot kaphat. Ily módon a közzététellel a bejelentésben foglalt találmány bárki számára megismerhetővé válik.
- Szt. 18. § A közzététellel szabadalmi oltalom keletkezik, az oltalom hatálya visszahat a bejelentés napjára. A közzététellel keletkező oltalom ideiglenes. Véglegessé akkor válik, ha a bejelentő a találmányra szabadalmat kap.
- Szt. 53. § (2) A közzétételt követően sem tekinthetők meg:
- a) a döntéseket és a szakértői véleményeket előkészítő, a felekkel nem közölt iratok,
 - b) a feltaláló megnevezését tartalmazó iratok, ha a feltaláló nevének nyilvánosságra hozatalát mellőzni kérte,
 - c) a szabadalmi lajstromban fel nem tüntetett és a hatósági tájékoztatás során nem közölt személyes adatok, kivéve, ha megtekinthetővé tételükhöz az érintett kifejezetten hozzájárult, vagy ha az Ákr. rendelkezései szerint harmadik személy a személyes adatot tartalmazó iratba betekinthez (lásd MÚ I. fejezet).
- Szt. 70. § (4) A bejelentőt a közzétételről a Hivatalnak értesítenie kell. A Hivatal a közzététel időpontja előtt körülbelül egy hónappal korábban megküldi az értesítést a szabadalmi bejelentés közzétételéről – kiegészítve a fenntartási díj fizetésével kapcsolatos információkkal.

Szt. 69. § (4) Az újdonságkutatás elvégzéséről a közzététellel együtt hatósági tájékoztatást kell közölni a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala hivatalos lapjában. Azon kivételes esetben, amikor a kutatási jelentés később készül el, akkor a hatósági tájékoztatást külön alkalommal kell közölni.

Szt. 75. § (1) Ezzel zárul le a szabadalom megadására irányuló eljárás első szakasza. A szabadalmi elbírálónak figyelemmel kell kísérnie, hogy kérte-e a bejelentő a szabadalmi bejelentés érdemi vizsgálatát az újdonságkutatás elvégzéséről közölt hatósági tájékoztatás napjától számított hat hónap elteltéig (lásd MÚ III. fejezet).

II.10.2. Közzététel előkészítése

A szabadalmi bejelentés A1 típusú közzététele esetében a szabadalmi bejelentés közzétételére az újdonságkutatás elvégzéséről szóló hatósági tájékoztatás közzétételével együtt kerül sor.

A szabadalmi bejelentés A2 típusú közzétételeire azon kivételes esetben kerül sor, ha az újdonságkutatási jelentés a közzétételig nem készült el, így a kutatás elvégzéséről szóló hatósági tájékoztatás közzétételével a közzététel alkalmával nem történik meg.

II.10.2.1. Az adatok aktualizálása

Az elbírálónak gondoskodnia kell arról, hogy az ügyviteli rendszerben feltüntetett adatok azonosak legyenek a bejelentés tényadataival, elírást ne tartalmazzanak, és tükrözzék mindazokat a változásokat, amelyek a bejelentés napja óta történtek. Ellenőrizni kell például, hogy helytállóak-e a bejelentés napjára és az elsőbbségre vonatkozó adatok, tudomásulvételre került-e a bejelentett jogutódlás, képviseleti megbízás.

A találmány magyar nyelvű és angol nyelvű címét a szükséghez képest ki kell javítani.

Ellenőrizni kell és az ügyviteli rendszerben rögzíteni kell a finom NSZO és CPC jelzetet, továbbá meg kell adni a jellemző ábra sorszámát. A közzétételi űrlapra és a frissített adatlapra ráírandó az A1 vagy A2 megjelölés is.

Végül az adatlapot és a közzétételi űrlapot kelteznie és szignálnia kell az elbírálónak. Ha az elbíráló önálló aláírási joggal nem rendelkezik, az osztályvezető vagy helyettesének kézjegye is szükséges.

II.10.2.2. A közzétételi dokumentumok összeállítása

A közzétételre kerülő leíráson, minden rajzlapon és a kivonaton fel kell tüntetni az ügyszámot és a "KÖZZÉTÉTELI PÉLDÁNY" jelzést.

A leírás és a kivonat fejlécének tartalmaznia kell a találmány címét, a nyilvántartási rendszerrel azonosan. A kivonat végén szerepelnie kell a jellemző ábra sorszámának.

Amennyiben a magyar nyelvű kivonat hiányzik vagy nem megfelelő, a kivonat pótlásáról vagy a követelményeknek megfelelő átdolgozásáról az ügy elbírálója hivatalból intézkedik.

Az elbíráló gondoskodik a kivonat angol nyelvű fordításának elkészítéséről, melyet nyelvi lektorálás és ellenőrzés után elektronikus formában egy célkönyvtárban kell elmenteni.

A leírás előlapját A1 vagy A2 jelöléssel kell ellátni.

A közzététel további munkálatait végző Átvevőhivatali és Hatósági Publikációs Osztálynak átadásra kerülő dokumentumokat ki kell emelni az aktából, és egy átlátszó műanyag borítóban kell elhelyezni.

Szt. 47. § (4) Ennek tartalmaznia kell a közzétételi űrlapot, az adatlapot, a leírást az igénypontokkal és rajzokkal (a digitalizálás miatt), továbbá a magyar nyelvű kivonatot.

Az akta külső borítóján fel kell tüntetni, hogy a bejelentés közzétételre került.

II.10.3. A közzététellel kapcsolatos további intézkedések

A szabadalmi elbíráló által összeállított közzétételi dokumentumokat az adott elbíráló osztályvezetője ellenőrzi. Ezt követően az osztályvezető elkészíti és postázásra továbbítja az A1 vagy A2 közzétételnek megfelelő értesítést.

A közzétételi értesítésből megtudja a bejelentő, hogy a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítőben mely napon jelenik meg a közzétételről szóló hatósági tájékoztatás.

Szt. 75. § (1) A1 típusú közzététel esetén az értesítés kiegészül azzal, hogy a közzétételre az újdonságkutatás elvégzéséről szóló hatósági tájékoztatás közzétételével egyidejűleg kerül sor; ennek megfelelően az értesítés azt is tudatja a bejelentővel, hogy az érdemi vizsgálatot legkésőbb a hatósági tájékoztatás napjától számított hat hónap elteltéig kérheti – amennyiben korábban már nem kérte.

Az adott hónapban megjelenésre kerülő közzétételek magyar és angol nyelvű kivonatát és a jellemző ábrákat a közzétételről szóló értesítés postázása után az Átvevőhivatali és Hatósági Publikációs Osztály rögzíti az adatbázisban. A nyilvántartási rendszerből vett adatok, valamint a kivonatok és a jellemző ábrák felhasználásával számítógépes úton megszerkeszti a közzétételről szóló hatósági tájékoztatások tárgyhavi

anyagát, és gondoskodik annak a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítőben való megjelentetéséről. Az Átvevőhivatali és Hatósági Publikációs Osztály gondoskodik továbbá a teljes közzétételi példány elektronikus formában történő előállításáról és az adatbázisban való rögzítéséről. A teljes közzétételi példány tartalmazza a előlapot a bibliográfiai adatokkal, a kivonattal és a jellemző ábrával, a teljes leírást az igénypontokkal, az ábrákat, végül az újdonságkutatási jelentést. Ezután az iratokat a kinyomtatott előlappal együtt visszaküldi a szabadalmi osztályokra.

A visszakerülő dokumentumokat vissza kell tenni az ügy aktájába.

II.10.4. Hatósági tájékoztatás az újdonságkutatás elvégzéséről - A3 típusú publikáció

A3 típusú publikációra abban a rendkívül kivételes esetben kerül sor, ha az újdonságkutatási jelentés a közzététel után készül el és így egy külön alkalommal kell a kutatás elvégzéséről szóló hatósági tájékoztatást közölni.

Ilyen esetben a szabadalmi bejelentés elbírálója gondoskodik az újdonságkutatás elvégzéséről szóló értesítés elkészítéséről és megküldéséről a bejelentő számára. Az értesítés tájékoztat arról, hogy a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítőben mely napon kerül sor az újdonságkutatás elvégzéséről szóló külön hatósági tájékoztatás közzétételére, és azt is tudatja a bejelentővel, hogy az érdemi vizsgálatot legkésőbb a hatósági tájékoztatás napjától számított hat hónap elteltéig kérheti – amennyiben korábban nem kérte.

Az A3 típusú publikációval kapcsolatos értesítés mellékleteként postázásra kerül az újdonságkutatási jelentésnek és az abban hivatkozott iratok másolatának egy példánya is. Több bejelentő esetén fel kell tüntetni az értesítésen, hogy a kutatási dokumentumokat melyik bejelentőtárs kapja. Elektronikus postázás esetén minden címzett megkapja az újdonságkutatási jelentést és az abban hivatkozott iratokat az A3 közzétételi értesítés mellett. Az A3 típusú publikáció a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítőben a "Külön tájékoztatás újdonságkutatásról" című rovatában jelenik meg.

II.11. A szabadalmi bejelentés visszavonása

Szt. 57. § (6) A bejelentő a közzététel napja előtt – az Szt. 41. §-a rendelkezéseinek megfelelő alkalmazásával – visszavonhatja a szabadalmi bejelentést.

Szt. 41. § (1)-(4) A szabadalmi bejelentések nyilvántartásában feltüntetett bejelentő a Hivatalhoz intézett írásbeli nyilatkozatával visszavonhatja a szabadalmi bejelentést. Több bejelentő esetén mindegyik bejelentő írásbeli nyilatkozata szükséges a visszavonás tudomásul vételéhez.

Ha a visszavonás más személynek jogszabályon, hatósági határozaton, a szabadalmi bejelentések nyilvántartásába bejegyzett hasznosítási vagy egyéb szerződésen alapuló jogát érinti, vagy ha a szabadalmi bejelentések nyilvántartásába per van bejegyezve, a visszavonás csak az érintett személy hozzájárulásával hatályos.

Visszavonni egyes igénypontokat is lehet.

A szabadalmi bejelentés visszavonása visszavonásának nincs jogi hatálya.

A Hivatal a visszavonást végzéssel veszi tudomásul.

Szt. 57. § (6) Amennyiben a bejelentő a szabadalmi bejelentést a bejelentés közzétételéről szóló értesítésben szereplő közzétételi időpontot megelőző 5. napig vonja vissza, a Hivatal a visszavonást tudomásul vevő végzés kiadásával egyidőben intézkedik arról, hogy a közzétételre ne kerüljön sor. Az aktán a „KÖZZÉTÉVE” felirat áthúzásával jelöli a bejelentés visszavonását, valamint áthúzással jelöli e tény a közzétételi példányon.

A közzétételi időpont 5 napon belül történő visszavonás esetén a közzététel általában már nem akadályozható meg, csak hatálytalanítható. A közzététel hatálytalanítása azt jelenti, hogy a szabadalmi bejelentés nem kerül nyilvánosságra, azonban a kivonat és az esetleges jellemző ábra megjelenik a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítő adott számában